



متعۃ النساء

ہم متغیروں کو کتنے ہیں؟

مصنف

عبدالکریم مشتاق

ناشر

رحمت اللہ علیہ ایک ایجنسی
بمبئی بازار - کھٹارا در - کراچی ۷۲



جلد حقوق بنی مائشہ محفوظ ہیں

”یا اللہ! پھر جسے حق کو اُدھر جدھر علی پھرے“ دعائے رسولؐ

متنۃ النساء (مع اضافہ)

ہم متنۃ کیوں کرتے ہیں؟

عقل جمید قرآن مجید، سنتِ رسولؐ، عملِ اصحابِ رسولؐ اور تصدیقِ علماء کی روشنی میں
عبد الکریم مشتاق

تمام حوالہ جات اہل سنت و الجماعۃ کی کتب سے نقل کیے
میں اور منقولہ عبارات کی ذمہ داری قبول کی جاتی ہے۔

ناشر

رحمت اللہ بک انجمنی - ناشران و تاجران کتب
بہمنی بازار نزد خوجہ شیعہ اثنا عشری مسجد کھارادر کراچی۔

مُتَعَمَّرٌ : مُعَيَّنَةٌ مَدَّتِ كَانِحِ

تحریر

ڈاکٹر محمد نجیبانی سہمادی

ترجمہ : مستجاب احمد انصاری

مکتبہ اسلامیہ

مکتبہ اسلامیہ آیات، پورٹ نمبر ۸۰-۸۱

جس طرح تمام مسلمان فقہوں میں نکاح کے لیے یہ شرط ہے کہ لڑکی اور لڑکے کی طرف سے ایجاب و قبول کیا جائے اور ہر معین کیا جائے، اسی طرح سے متعمر میں بھی ہر کو معین کیا جانا ضروری ہے۔ نیز طرفین کی طرف سے ایجاب و قبول بھی شرط ہے، مثلاً :

لڑکی لڑکے سے کہے : زَوِّجْنِيكَ نَفْسِي بِمَعْمَرٍ قَدْزُهُ كَذَا وَ لِمَعْمَرٍ كَذَا۔

اس پر لڑکا کہے : قَبِلْتُ يَا بَكِي، رَضِيْتُ۔

شرعیات اسلام میں عام طور سے جتنی شرطیں نکاح کے لیے مقرر کی گئی ہیں کم و بیش وہ تمام شرطیں متعمر کے لیے بھی مقرر کی گئی ہیں۔ مثلاً جس طرح مخمّر سے (یا ایک ہی وقت میں دو بہنوں سے) نکاح نہیں ہو سکتا اسی طرح متعمر بھی نہیں ہو سکتا (اور جس طرح بعض فقہاء کے نزدیک اہل کتاب سے نکاح جائز ہے اسی طرح متعمر بھی جائز ہے) اور جس طرح نکاح کے بعد طلاق ہو جانے پر مکرر کے لیے مدت ضروری ہے جس کے بعد ہی وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے اسی طرح متعمر بھی متعمر کے بعد مدت میں بیٹھتی ہے اور مدت پوری کرنے کے بعد ہی دوسرا متعمر یا نکاح کر سکتی ہے۔ متعمر کی عِدَّتْ دَوَّلُظَر (یا پینتالیس دن) ہے لیکن شوہر کے مرجانے کی صورت میں یہ مدت چار ماہ دس دن ہے۔

متعمر کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں نہ نفقہ ہے نہ میراث، اس لیے

لَهُ كَذَا وَ كَذَا لِي بِنَاءِ ہر کی رقم اور متعمر کی مدت برے۔

مُتْعہ کرنے والے مرد اور عورت ایک دوسرے سے میراث نہیں پاتے۔
 مُتْعہ سے پیدا ہونے والے بچے نہیج سے پیدا ہونے والے بچوں کی طرح حلال
 ہوتے ہیں اور انھیں عام بچوں کی طرح میراث اور نفقہ (رول، کپڑا، مکان، دوا
 دار وغیرہ) کے تمام حقوق حاصل ہوتے ہیں اور ان کا نسب اپنے باپ سے چلتا ہے۔
 یہ ہیں مُتْعہ کی شرائط اور حدود۔ اس کا حرام کاری سے دور کا بھی تعلق
 نہیں، جیسا کہ بعض غلط الزام لگانے والے اور بجا شور مچانے والے سمجھتے ہیں۔
 اپنے شیعہ بھائیوں کی طرح اہل سنت و جماعت کا بھی اس پر اتفاق ہے
 کہ سورہ نسا کی آیت ۲۴ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے مُتْعہ کی تشریع کی گئی ہے
 آیت یہ ہے:

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ
 فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِي مَا تَرَاصْتُمْ فِيهِ مِن
 بَعْدِ الْفَرِيضَةِ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ عَلِيْمًا حَكِيْمًا۔

پس جن عورتوں سے تم نے مُتْعہ کیا ہے تو انھیں جو مہر مقرر
 کیا ہے دے دو اور ہر کے مقرر ہونے کے بعد اگر آپس میں
 رکن و بیش پر راضی ہو جاؤ تو اس میں تم پر کچھ گناہ نہیں بیشک
 خدا ہر چیز سے واقف اور مصلحتوں کا جاننے والا ہے۔

اسی طرح اس پر بھی شیعہ اور سنتی دونوں کا اتفاق ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے
 مُتْعہ کی اجازت دی تھی اور صحابہ نے عہد نبوی میں مُتْعہ کیا تھا۔
 اختلاف صرف اس پر ہے کہ کیا مُتْعہ کا حکم منسوخ ہو گیا یا اب بھی باقی
 ہے۔ اہل سنت اس کے منسوخ ہو جانے کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ پہلے مُتْعہ حلال
 تھا پھر حرام کر دیا گیا۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ صحیح حدیث سے ہوا ہے قرآن سے نہیں۔
 اس کے برخلاف شیعہ کہتے ہیں کہ مُتْعہ منسوخ ہی نہیں ہوا۔ یہ قیامت تک جائز
 رہے گا۔

فریقین کے اقوال پر ایک نظر ڈالنے سے حقیقت واضح ہو جائے گی اور قارئین
 باتمکین کے لیے ملکہ ہوگا کہ وہ تعصب اور جذبات سے بالاتر ہو کر حق کا استبلاغ

کر سکیں۔

شیعہ جو یہ کہتے ہیں کہ منہ منسوخ نہیں ہوا اور یہ قیامت تک جائز رہے گا اس کے متعلق ان کی اپنی دلیل ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یہ ثابت نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے کبھی منہ سے منع کیا ہو۔

اس کے علاوہ ہمارے ائمہ جو عزتِ طاہرہ سے ہیں اس کے حلال اور جائز ہونے کے قائل ہیں۔ اگر منہ منسوخ ہو گیا ہوتا تو ائمہ اہل بیت کو اور خصوصاً امام علیؑ کو ضرور اس کا علم ہوتا کیونکہ گھر کا حال گھر والوں سے بڑھ کر کون جان سکتا ہے۔ !

ہمارے نزدیک جو بات ثابت ہے، وہ یہ ہے کہ عمر بن خطابؓ نے اپنے عہد خلافت میں اسے حرام قرار دیا تھا، لیکن یہ ان کا اپنا اجتہاد تھا۔ اس بات کو علامہ اہل سنت بھی تسلیم کرتے ہیں لیکن ہم اللہ اور اس کے رسولؐ کے احکام کو عمر بن خطاب کی رائے اور اجتہاد کی بنا پر نہیں چھوڑ سکتے۔

یہ ہے منہ کے بارے میں شیعوں کی رائے کا خلاصہ، جو بظاہر بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ سب مسلمان اللہ اور اس کے رسولؐ کے احکام کی پیروی کرنے کے مکلف ہیں کسی اور کی رائے کی نہیں، خواہ اس کا رتبہ کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو خصوصاً اگر اس کا اجتہاد قرآن و حدیث کے نصوص کے خلاف ہو۔

اس کے برعکس، اہل سنت و جماعت یہ کہتے ہیں کہ منہ پہلے حلال تھا، اس کے متعلق قرآن میں آیت بھی آئی تھی، رسول اللہ ﷺ نے اس کی اجازت بھی دی تھی، صحابہ نے اس پر عمل بھی کیا تھا لیکن بعد میں یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ کس نے منسوخ کیا، اس میں اختلاف ہے :

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود اپنی وفات سے قبل منسوخ کر دیا تھا یا

اسے یہ بات وثوق سے معلوم نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے کب منسوخ کیا تھا، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ بعد از نبی اور کچھ کہتے ہیں کہ دو مرتبہ مکہ اور کچھ کہتے ہیں کہ غزوہ تبوک میں اللہ کچھ کہتے ہیں کہ غزوہ اوزاع میں اللہ کچھ کہتے ہیں غزوہ انصاء میں رسول اللہ ﷺ نے اسے منسوخ کیا تھا۔ (نامشعر)

کچھ کا کہنا ہے کہ عمر بن خطاب نے سنت کو حرام کیا اور ان کا حرام کرنا ہمارے لیے نجات ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے کہ میری سنت اور میرے بعد آنے والے خلفائے راشدین کی سنت پر چلو اور اسے راتوں سے مضبوط پکڑ لو۔

اب جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سنت اس لیے حرام ہے کہ عمر بن خطاب نے اسے حرام کیا تھا اور سنت عمر کی پابندی اللہ پاسداری ضروری ہے، تو ایسے لوگوں سے تو کوئی شکور اللہ بحث بیکار ہے، کیونکہ ان کا یہ قول محض تعصب اور تکلف ہے جاسے اللہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی مسلمان اللہ اور رسول کا قول چھوڑ کر اور ان کی مخالفت کر کے کسی ایسے مجتہد کی رائے پر چلنے لگے جس کی رائے بنا بر بشریت صحیح کم ہوتی ہے اور غلط زیادہ۔ یہ صورت بھی اس وقت ہے جب اجتہاد کس ایسے مسئلے میں ہو جس کے بارے میں قرآن و سنت میں کوئی تصریح نہ ہو۔ لیکن اگر کوئی تصریح موجود ہو تو پھر حکم خداوندی یہ ہے:

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ
وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلًّا مُبِينًا
جب اللہ اور اس کا رسول کسی بات کا فیصلہ کر دیں تو پھر اس بات میں کسی مؤمن مرد اور کسی مؤمن عورت کو کوئی اختیار نہیں۔ اور جس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ بالکل گمراہ ہو گیا۔ (سورۃ الاحزاب - آیت ۳۶)

جسے اس قاعدہ پر مجھ سے اتفاق نہ ہو، اس کے لیے اسلامی قوانین کے بارے میں اپنی معلومات پر نظر ثانی کرنی اور قرآن و حدیث کا مطالعہ کرنا ضروری ہے کیونکہ قرآن خود مذکورہ بالا آیت میں بتلاتا ہے کہ جو قرآن و سنت کو نجات نہیں مانتا وہ کافر اور گمراہ ہے۔ اور ایک اسی آیت پر کیا موقوف ہے قرآن میں ایسی متعدد آیات موجود ہیں۔

اسی طرح اس بارے میں احادیث بھی بہت ہیں، ہم صرف ایک حدیث نبوی پر اکتفا کریں گے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا :

”جس چیز کو محمد ﷺ نے حلال کیا وہ قیامت تک کے لیے حلال ہے اور جس چیز کو محمد ﷺ نے حرام کیا وہ قیامت تک کے لیے حرام ہے۔“
اس لیے کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ کسی ایسی چیز کے حلال یا حرام ہونے کے بارے میں فیصلہ کرے جس کے متعلق اللہ یا اس کے رسول کا حکم موجود ہو۔
تکمیل دین کے بعد مدترمیم سوچیں

بندہ نواز! آپ رسالت نہ کیجیے
اس سب کے باوجود بھی جو لوگ یہ چاہتے ہیں کہ ہم یہ مان لیں کہ قطعاً
راشدین کے افعال و اقوال اور ان کے اجتہادات پر عمل ہمارے لیے ضروری ہے،
ہم ان سے صرف اتنا عرض کریں گے کہ :

”کیا تم ہم سے اللہ کے بارے میں محبت کرتے ہو ؟ وہ تو ہمارا
بھی پروردگار ہے اور تمھارا بھی۔ ہمارے اعمال ہمارے لیے
ہیں اور تمھارے اعمال تمھارے لیے۔ اور ہم تو اسی کے لیے
خالص ہیں۔“ (سورہ بقرہ - آیت ۱۷۶)

لہذا ہماری بحث کا تعلق صرف اس گروہ سے ہے جو یہ کہتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ
نے خود متعہ کو حرام قرار دیا تھا اور یہ کہ قرآن کا حکم حدیث سے منسوخ ہو گیا ہے
مگر ان لوگوں کے اقوال میں بھی تضاد ہے اور ان کی دلیل کی کوئی مضبوط
بنیاد نہیں۔ اگرچہ ممانعت کی روایت صحیح مسلم میں آئی ہے۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے
کہ اگر خود رسول اللہ ﷺ نے متعہ کی ممانعت فرمادی تھی تو اس کا علم ان صحابہ کو کیوں
نہیں ہوا جنھوں نے عہد ابوبکر میں اور عہد عمر کے آدھن میں متعہ کیا، جیسا کہ اس
کی روایت خود صحیح مسلم میں ہے۔ :

عطاء کہتے ہیں کہ جابر بن عبد اللہ انصاری عمرہ کے لیے آئے
تو ہم ان کی قیام گاہ پر گئے۔ لوگ ان سے اِدھر اُدھر کی باتیں

لے واضح ہے کہ حدیث سے قرآن کا حکم منسوخ نہیں ہوتا کیونکہ قانون سازی انبیاء کا کام نہیں ہے، ان کا کام تو
ہی ہے کہ اللہ کے بنائے ہوئے قانون اس کے بندوں تک پہنچا دیں وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ

پوچھتے تھے۔ پھر متعہ کا ذکر چھڑ گیا۔ جابر نے کہا : ہاں ہم نے رسول اللہ کے زمانے میں بھی متعہ کیا ہے اور ابوبکر اور عمر کے عہد میں بھی۔

اگر رسول اللہ متعہ کی ممانعت کر چکے ہوتے تو پھر ابوبکر اور عمر کے زمانے میں صحابہ کے لیے متعہ کرنا جائز نہ ہوتا۔ واقعہ یہ ہے کہ رسول اللہ نے نہ متعہ کی ممانعت کی تھی اور نہ اسے حرام قرار دیا تھا۔ ممانعت تو عمر بن خطاب نے کی جیسا کہ صبح بخاری میں آیا ہے :

ابو جابر نے عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ ابی حصین رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ متعہ کی آیت کتاب اللہ میں نازل ہوئی تھی چنانچہ ہم نے اس وقت متعہ کیا جب ہم رسول اللہ کے ساتھ تھے۔ قرآن میں کبھی متعہ کی حرمت نازل نہیں ہوئی، اور نہ رسول اللہ نے اپنی وفات تک متعہ سے منع کیا۔ اس کے بعد ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا کیا۔ محمد کہتے ہیں کہ لوگ یہ کہتے تھے کہ ایک شخص سے مراد عمر ہیں۔ صبح بخاری جلد ۵ صفحہ ۱۵۸

اب دیکھیے! رسول اللہ نے اپنی وفات تک متعہ سے منع نہیں کیا جیسا کہ یہ صحابی تصریح کرتے ہیں۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ نہایت صاف الفاظ میں اور بغیر کسی ابہام کے متعہ کی حرمت کو عمر سے منسوب کرتے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ عمر نے جو کچھ کہا اپنی رائے سے کہا۔ اور دیکھیے :

جابر بن عبد اللہ انصاری صاف کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ کے زمانے میں اور ابوبکر کے عہد خلافت میں ایک مٹھی کھجور یا ایک مٹھی آٹے کے عوض متعہ کیا کرتے تھے۔ آخر عمر نے غزو

نے شکار بنی النواجم نے حضرت ابوبکر کی بیٹی اسماء سے متعہ کیا تھا۔ اس متعہ کے نتیجے میں جابر بن عبد اللہ بن عمر بن زبیر پیدا ہوئے تھے۔ جیسا کہ امام ابیہنسٹ رافعا صفہانی نے معارف اللہ باب میں لکھا ہے (نامیشر)

بنی حوثیہ کے قہقہے میں اس کی ممانعت کر دی ہے۔
 روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ چند دوسرے صحابہ بھی حضرت عمر کی رائے
 سے متفق تھے لیکن اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں۔ بعض صحابہ تو اس وقت بھی
 عمر کے ساتھ تھے جب انھوں نے رسول اللہؐ پر ہذیان گوئی کی شہوت لگائی تھی اور
 کہا تھا کہ ہمارے لیے کتاب خدا کافی ہے۔

اور نبی !

ایک صحابی کہتے ہیں کہ میں جابر کے پاس بیٹھا تھا کہ اتنے
 میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا : ابن عباس اور ابن عمر کے
 درمیان تشعین کے بارے میں اختلاف ہو گیا ہے۔ اس پر جابر
 نے کہا : ہم نے رسول اللہؐ کے زمانے میں دونوں سنتے کیے
 ہیں، بعد میں عمرؓ نے ہمیں منع کر دیا تو پھر ہم نے کوئی سنت
 نہیں کیا ہے۔

اس لیے ذاتی طور پر میرا خیال یہ ہے کہ بعض صحابہ نے جو شمعہ کی
 ممانعت رسول اللہؐ سے منسوب کی ہے اس کا مقصد محض عمرؓ کی رائے کی تصویب اور
 تائید تھا۔ ورنہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہؐ کسی ایسی چیز کو حرام قرار دیں جسے قرآن
 نے حلال ٹھہرایا ہو۔ تمام اسلامی احکام میں ہمیں ایک بھی ایسا حکم معلوم نہیں کہ اللہ
 جل شانہ نے کسی چیز کو حلال کیا ہو اور رسول اللہؐ نے اسے حرام کر دیا ہو۔ اس کا کوئی
 قائل بھی نہیں۔ البتہ ممانعت اور منعصاب کی بات اُرد ہے۔

اگر ہم برائے بحث یہ مان بھی لیں کہ رسول اللہؐ نے منع کی ممانعت فرمادی
 تھی، تو امام علیؓ کو کیا ہو گیا تھا کہ انھوں نے نبی اکرمؐ کے خاص مقرب ہونے کے
 باوجود اور اسلامی احکام کی سب سے زیادہ واقفیت رکھنے کے باوصف فرما دیا کہ
 "منعہ تو اللہ کی رحمت اور بندوں پر اس کا خاص احسان ہے
 اگر عمرؓ اس کی ممانعت نہ کر دیتے تو کوئی بد بخت ہی زنا کرتا۔"
 تفسیر شبلی۔ تفسیر طبری۔

اس کے علاوہ خود عمر بن خطاب نے بھی یہ نہیں کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے مُتْعہ کی ممانعت کر دی تھی بلکہ صاف صاف یہ کہا تھا کہ

مُتْعَتَانِ كَانَتَا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَنَا أَنَهَيْتُهُمَا وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا، مُتْعَةُ الْحَجِّ وَمُتْعَةُ النِّسَاءِ.

دو مُتْعے رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں تھے، اب میں ان کی ممانعت کرتا ہوں اور جو یہ مُتْعے کرے گا اسے سزا دوں گا۔ ان میں ایک مُتْعہ حج ہے اور دوسرا عورتوں کے ساتھ مُتْعہ ہے۔
فوالدین راوی، تفسیر کبیر، فَمَا اسْتَمْتَحْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَانكِحُوهُنَّ ذَلِكُمْ - حضرت عمر کا یہ قول مشہور ہے۔

مسند امام احمد بن حنبل اس بات کی بہترین گواہ ہے کہ اہل سنت و جماعت میں مُتْعہ کے بارے میں سخت اختلاف ہے، کچھ لوگ رسول اللہ ﷺ کا اتباع کرتے ہوئے اس کے حلال ہونے کے قائل ہیں اور کچھ لوگ عمر بن خطاب کی پیروی میں اسے حرام کہتے ہیں۔ امام احمد نے روایت کی ہے :

ابن عباس بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ انھوں نے کہہ دیا کہ رسول اللہ ﷺ نے مُتْعہ کرنے کو کہا ہے، تو عروہ بن زبیر نے کہا : مُتْعہ سے تو ابوبکر اور عمر نے منع کر دیا تھا۔ ابن عباس بولے : یہ عروہ کا بچہ کیا کہتا ہے ؟ کسی نے کہا : یہ کہتے ہیں کہ ابوبکر اور عمر نے مُتْعہ سے منع کر دیا تھا۔ ابن عباس نے کہا : مجھے تو ایسا نظر آ رہا ہے کہ یہ لوگ جلد ہی ہلاک ہو جائیں گے۔ میں کہتا ہوں : رسول اللہ ﷺ نے کہا۔ اور یہ کہتے ہیں کہ ابوبکر اور عمر نے منع کر دیا۔ مسند امام احمد بن حنبل جلد ۱۱ صفحہ ۳۳۷

جانب ترمذی میں ہے کہ عبداللہ بن عمر سے حج کے مُتْعہ کے بارے میں کسی نے سوال کیا تو انھوں نے کہا : جائز ہے۔ پوچھنے والے نے کہا : آپ کے والد نے تو اس سے منع کیا تھا۔ ابن عمر نے کہا : تمھارا کیا خیال ہے، اگر

میرے والد تمتع سے منع کریں اور رسول اللہؐ نے خود تمتع کیا ہو تو میں اپنے والد کی پیروی کروں یا رسول اللہؐ کے حکم کی؟ اس نے کہا: ظاہر ہے، رسول اللہؐ کے حکم کی۔ جانتے ترمذی جلد اول صفحہ ۱۵۱ اہل سنت و الجماعت نے عورتوں کے تمتع کے بارے میں تو عمر کی بات مان لی لیکن تمتع کے بارے میں ان کی بات نہ مانی۔ حالانکہ عمرؓ نے ان دونوں سے ایک ہی موقع پر منع کیا تھا، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اس پر سے قصے میں اہم بات یہ ہے کہ ائمہ اہل بیت اور ان کے شیعوں نے عمر کی بات کو غلط بتایا ہے اور وہ کہتے ہیں کہ دونوں تمتع سے قیامت تک حلال اور جائز رہیں گے۔ کچھ علمائے اہل سنت نے بھی اس بارے میں ائمہ اہل بیت کا اتباع کیا ہے۔ میں ان میں سے تیونس کے مشہور عالم اور زیورہ یونیورسٹی کے سربراہ شیخ طاہر بن عاشور رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کروں گا۔ انھوں نے اپنی مشہور تفسیر المیزان والنبیر جلد منورہ کتب قما استمعتم عنہم فیہ منہن کی تفسیر کے ذیل میں تمتع کو حلال کہا ہے۔

علماء کو اس طرح اپنے عقیدے میں آزاد ہونا چاہیے اور جذبات اور عصبیت سے متاثر نہیں ہونا چاہیے اور نہ کسی کی مخالفت کی پروا کرنی چاہیے۔ اس مسئلے میں فیصلہ کن اور ناقابل تردید دلائل شیعوں کی تائید میں موجود ہیں جن کے سامنے انصاف پسند اور ضدی طبیعت دونوں کو سر تسلیم خم کرنا پڑتا ہے

الْحَقُّ يَغْلِبُ وَلَا يَغْلِبُ عَلَيْهِ
حق ہی غالب رہتا ہے، کوئی اسے مغلوب نہیں کر سکتا!
مسلمانوں کو تو امام علیؑ کا یہ قول یاد رکھنا چاہیے کہ
”تمتع رحمت ہے اور یہ اللہ کا احسان ہے جو اس نے
اپنے بندوں پر کیا ہے“

اور واقعی اس سے بڑی رحمت کیا ہو سکتی ہے کہ تمتع شہوت کی بھڑکتی ہوئی آگ کو بجھا تا ہے جو کبھی کبھی انسان کو مرد ہو یا عورت اس طرح بے بس کر دیتی ہے کہ وہ درندہ بن جاتا ہے۔ کتنی ہی عورتوں کو مرد اپنی شہوت کی آگ

بچانے کے بعد قتل کر دیتے ہیں !!
مسلمانوں خصوصاً نوجوانوں کو معلوم ہونا چاہیے کہ اللہ سبحانہ نے زانی اور
زانیہ کے لیے اگر شادی شدہ ہوں تو سنگسار کیے جانے کی سزا مقرر کی ہے، اس
لیے ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو اپنی رحمت سے محروم رکھے جبکہ اس نے
ان کو اور ان کی فطری خواہشات کو پیدا کیا ہے اور وہ جانتا ہے کہ ان کی بہتری
کس چیز میں ہے۔

جب عدلنے غفور الرحیم نے اپنے بندوں کو اپنے فضل و کرم سے مستحق اجازت
دے دی ہے تو اب زنا دہی کرے گا جو باطن ہی بد بخت ہوگا۔ یہی صورت
چوری کی ہے۔ چور کی سزا قطعید ہے لیکن اگر مفلسوں اور محتاجوں کے لیے
بیٹ المال موجود ہے تو کوئی بد بخت ہی چوری کرے گا۔

اہل! میں معافی کا طلبگار ہوں اور توبہ کرتا ہوں کیونکہ میں نوجوانی میں
دین اسلام سے سخت خفا تھا اور اپنے دل میں کہتا تھا کہ اسلام کے احکام بہت
سخت اور ظالمانہ ہیں جو مرد و عورت دونوں کے لیے جنسی عمل پر سزائے موت
تجویز کرتے ہیں، حالانکہ ہر سکتا ہے کہ یہ جنسی عمل طرفین کی ایک دوسرے سے
محبت کا نتیجہ ہو۔ پھر سزائے موت بھی کیسی؟ بدترین موت! سنگسار کرنے
کی سزا! اور وہ بھی مجھ عام میں کہ کل عالم دیکھے!

اس طرح کا احساس اکثر مسلمان نوجوانوں میں پایا جاتا ہے، خصوصاً آج کل
کے زمانے میں، جبکہ مخلوط سوسائٹی، بے پردگی اور بے ہودہ طور طریقوں کی وجہ
سے ان نوجوانوں کی لڑکیوں سے مڈ بھڑ ہوتی ہے، اسکول کالج میں، سڑک پر اور
ہر جگہ۔

یہ کوئی معقول بات نہیں ہوگی اگر ہم ایسے مسلمان کاموازد جس نے قلم
طرز کے اسلامی معاشرے میں تربیت پائی ہو اس مسلمان سے کریں جو نسبتاً
ترقی یافتہ ملک میں رہتا ہو جہاں ہر معاملے میں مغرب کی تقلید کی جاتی ہو۔
اکثر نوجوانوں کی طرح میری بھی جوانی مغربی تہذیب اور دین کے درمیان
یا توں کہہ لیجیے کہ جنسی جبلت اور خواہش اور خوفِ خدا و آخرت کے درمیان
مستقل اور دائمی کشمکش میں گزری ہے۔ ہمارے ملکوں میں خوفِ خدا ہی رہ گیا

ہے، رزنا کی دُنیوی سزا تو غائب ہو چکی ہے اس لیے مسلمان صرف اپنے ضمیر کو جواب دہ ہے۔ اب یا تو وہ گھٹن میں وقت گزاریے جس سے ایسے نفسیال آکر اس کا اندیشہ ہوتا ہے جو خطرناک ہو سکتے ہیں یا پھر اپنے آپ کو اور اپنے پروردگار کو دھوکا دیکر وقتاً فوقتاً بدکاری کے گروہ میں گرتا ہے۔

حق تو یہ ہے کہ اسلام اور اسلامی شریعت کے اُسرار جب ہی میری سمجھ میں آئے جب مجھے تشیع سے واقفیت ہوئی۔

جبکہ شیعہ علماء کی تصانیف خصوصاً ان کی فقہ، اخلاق، عقائد اور علم کلام سے متعلق کتابیں مشرق و مغرب میں ہر جگہ اتنی تعداد میں پھیلی ہوئی ہیں کہ اس سے زیادہ تعداد کی کسی مذہب کے ماننے والوں سے توقع نہیں کی جاسکتی ہے۔

میں نے شیعہ عقائد کو ایک رحمت جانا اور ان عقائد میں سماجی، اقتصادی اور سیاسی مشکلات کا حل پایا۔ ان ہی عقائد کے ذریعے سے مجھے معلوم ہوا کہ اللہ کے دین میں آسانی ہی آسانی ہے، مشکل کا نام نہیں۔ اللہ نے ہمارے لیے دین میں تسکین نہیں رکھی۔ امامت رحمت ہے۔ عصمت ائمہ کا عقیدہ رحمت ہے۔ بڑا رحمت ہے۔ قضا و قدر سے متعلق شیعہ جو کچھ کہتے ہیں رحمت ہے۔ تقیہ رحمت ہے۔ نکاحِ مُتہ رحمت ہے۔ مختصر بات یہ کہ یہ سب کچھ وہ حق ہے جس کی تسلیم خاتم النبیین حضرت محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دی جو رحمۃ اللعالمین بنا کر بھیجے تھے۔

اب آپ خود دیکھ لیں کہ دشمنوں کے خیال کے برخلاف یہاں منافقان ہے نہ مکر و فریب، نہ دھوکا ہے نہ تھوٹ !

لَا تَكُونَنَّ مَعَ الصَّادِقِينَ



پیش لفظ

مسئلہ متعہ کئی صدیوں سے اہل اسلام میں
متنازعہ فیہ چلا آرہا ہے فریقین نے اس موضوع پر
بے شمار کتب تخریر فرمائی ہیں اور اپنی اپنی بساط فہم
کے مطابق دلائل و اشبات پیش کئے ہیں لیکن بات
جہاں تھی وہاں ہی رہی تا مہید و تصدیق اور انکار و
نردید پر ہر جانب سے خامہ فرسائی ہوتی رہی ہے
لیکن کوئی خاطر خواہ نتیجہ نہ نکل سکا۔ علمائے کرام کے بعد
حقیر طفل مکتب کا اس عنوان پر کچھ لکھنا محض سعی تائید ہے
بعض تبلیغ اپنے اخروی فائدہ کی خاطر یہ ٹوٹی چھوٹی عبارت
بدیہ ناظرین کرتا ہوں۔

میں نے کوشش کی ہے کہ اپنے ہر استدلال کو
مخالف جماعت کی مسلمہ تحریرات سے اخذ کروں اور اپنے
قلم سے اُن ہی کی زبان میں گفتگو پیش کر کے دعوت غور
کی التماس کروں۔ لہذا قارئین سے گزارش ہے کہ وہ منقولہ
حوالہ جات اصل کتب میں ضرور ملاحظہ فرمائیں تاکہ
نتائج اخذ کرتے وقت ان کا ذہن شکوک و شبہات سے خالی رہے
مصنف

عقد متعہ

ماشاء اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ علی العظیم سبحانک
 لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلی الحکیم اعوذ با اللہ
 من الشیطن الرجیم۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد لله رب العالمین والعاقبة للمتقین ونار اللامحدين
 والصلوة والسلام علی اشرف الانبیاء والمرسلین والہ
 الطیبین الطاہرین المعصومین۔ اما بعد فقد قال اللہ
 فی کتاب المجید

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن فربھن
 (سورۃ النساء ۴ کو ۷ و ۸ پر)

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے ”پھر جس طرح تم نے ان عورتوں
 سے متعہ کیا سو ان کو ان کے مہر و وجہ کوچھ مقرر ہو چکے ہیں اور مقرر ہونے
 بعد بھی جس پر تم باہم رضامند ہو جاؤ۔ اس میں تم پر کوئی گناہ نہیں۔ بلاشبہ
 اللہ بڑا علیم و حکیم ہے

منقولہ آیت میں متعہ کا جواز بالکل واضح اور صاف الفاظ میں موجود

ہے اور اس سے انکار کرنا محض ہٹ دھرمی ہے کیونکہ آیت میں ”استمتعتم“
 کا لفظ بصراحت موجود ہے۔ پس ایسا انکار کلام خداوندی سے منکر ہونے کا ثبوت
 ہو گا۔ جب ذکر متعہ قرآن حکیم میں موجود ہے تو پھر کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ
 اسلام متعہ کی اجازت نہیں دیتا۔

پیشتر اس سے کہ ہم اس مسئلہ پر آغاز بحث کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ متعہ کی تعریف بیان کر دی جائے تاکہ آئندہ مضمون میں کوئی دقت پیش نہ آئے

عقد متعہ کی تعریف | عقد متعہ وہ عقد ہوتا ہے جس میں مرد و عورت باہمی رضامندی سے مہر مقرر کرنے کے علاوہ مدت بھی معین کرتے ہیں۔ اگر مدت مقرر نہ ہوگی تو وہ عقد دائمی نکاح ہوگا۔

پاک دامن اور مومنہ عورت سے متعہ کرنا مقبہ ہے۔ کنواری لڑکی سے مکروہ ہے۔ متعہ کی تشبیہ ضرورت کی صورتوں کے لئے ہوتی ہے۔ ہر شخص کے لئے بلا ضرورت جبکہ وہ عقد دائمی کر چکا ہے یا کر نے کے لئے ضرورت رکھتا ہے متعہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

اجائے سنت کی خاطر ان تمام صورتوں میں جبکہ مخالفین سنت کے خلاف اس شواہد کو قائم رکھنے کے لئے عمل کی ضرورت ہو تو متعہ کرنا چاہیئے اسی لئے متعہ کی فضیلت میں کافی احادیث وارد ہوئی ہیں۔ ہر مسلمان عورت اور اہل کتاب سے عقد متعہ درست ہے۔ مدت متعہ میں تمام شرائط نکاح والے ہی ہوں گے اور متعہ عورت زوجہ کہلائے گی۔

نکاح دائمی اور متعہ | مرد و عورت کے نفسانی تعلقات پر اسلام نے جو نکاح کی پابندی لگائی ہے اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ بغیر اس پابندی کے (یعنی زنا کی صورت میں) یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ اولاد کس کی ہے؟ اس طرح ایک طرف تو قانونِ دراشت ختم ہو جاتا ہے اور دوسری طرف کوئی شخص ایسی اولاد کو اپنی اولاد نہیں سمجھ سکتا لہذا وہ بچے شفقت پدرانہ اور جائیداد سے محروم رہتے ہیں۔ نکاح کی پابندیوں سے

قانونِ دراشت بھی محفوظ رہتا ہے اور شناختِ نس بھی ہو جاتی ہے ایسی تمام پابندیاں مستعد میں بھی موجود ہیں یعنی اولادِ وارث ہوتی ہے۔ عدتِ ضروری ہے۔ مدتِ مستعد اور دورانِ عدتِ عورت کو اجازت نہیں کہ کسی دوسرے مرد سے تعلقات قائم کر سکے

مستعد کی ضرورت کیوں پیش آئی اور
عقدِ مستعد کی ضرورت | اسلام نے اس عقد کی اجازت کیوں

دی؟ اس کا جواب ہم مندرجہ ذیل روایات نقل کیے دیتے ہیں جو تمام کتب اہل سنت والجماعت میں موجود ہیں۔

صحیح بخاری | حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت ہے کہ ہم رسول اللہ کے ساتھ لڑائیوں پر جہاد کرتے تھے اور ہمارے پاس کوئی سامان اپنے مقتضائے فطرت کے پورا کرنے کا نہ ہوتا تھا تو ہم نے کہا کہ ہم اپنے اعضائے شہوانی کو قطع نہ کرادیں؟ جنسور نے ہمیں اس سے منع فرمایا۔ پھر ہمیں اجازت دی کہ عورتوں سے کسی کپڑے وغیرہ کے عوض ”عقد کر لیا کریں“ (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۵۹، مطبوعہ کزن پریس۔ دہلی)

صحیح مسلم | بخاری السنۃ کی سب سے بڑی کتاب ہے جسے بعد از کلامِ باری کا درجہ دیا جاتا ہے اور اس کے بعد صحیح مسلم کا مرتبہ ہے جس میں یہ روایت تین طریقوں سے لکھی گئی ہے۔ ایک جگہ ”الی الاجل“ کا اضافہ ہے یعنی رسول اللہ نے ہمیں اجازت دی کہ ہم مسیاد مقررہ کے لئے عورتوں سے کپڑے وغیرہ کے عوض عقد کر لیا کریں۔ دوسری جگہ یہ ہے کہ اس میں لڑائیوں کے نکلنے کی تخصیص نہ تھی۔ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۵، مطبوعہ مجتہبائی پریس دہلی)

کتاب جامع الفوائد شیخ محمد بن سلیمان مالکی جلد ۱ ص ۲۲۲ مطبوعہ میرٹھ
پراس روایت میں اتنا فرق ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ نے کہا کہ ہم رسول اللہ
کے ساتھ لڑائیوں میں جاتے تھے اور ہمارے ساتھ عورتیں نہیں جوتی
تھیں اس پر حضورؐ نے مذکورہ بالا اجازت دی تھی۔

یہ روایت مسند امام ابی عبد اللہ محمد بن ادریس شافعی مطبوعہ مصر
ص ۱۵۵ پر بھی ہے۔ شیخ الاسلام امام اہل سنت ابن تیمیہؒ نے مفتی الاخباء
میں اس روایت کو متفق علیہ قرار دیا ہے اور ملا متقی نے کنز العمال جلد ۱
ص ۲۹۵ میں اسی روایت کو نقل کیا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ حضورؐ نے ایک خاص فطری خواہش اور انسانی
ضرورت کے تحت متعہ کی اجازت دی تاکہ زنا ایسی بدکاری کا ارتکاب
نہ ہو اور لوگ جنبی جذبات سے مغلوب ہو کر غلط راستہ اختیار نہ کریں۔

عہد رسالت اور زمانہ ابوبکر و عمر میں متعہ کا رواج

عقد متعہ عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں حکم سرکار رسالت
ہوتے رہے اور یہ سلسلہ دور حضرات ابوبکر و عمر میں بھی جاری رہا جس
کی تصدیق مندرجہ ذیل روایات سے ہوتی ہے۔ جو تمام تر معتبر کتب اہل
سنت والجماعت سے نقل کی جا رہی ہیں۔

۱، حضرت جابر بن عبد اللہ اور سلمہ بن الاکوع کا بیان ہے کہ ہم ایک
لشکر میں تھے کہ حضورؐ کا فرستادہ شخص ہمارے پاس آیا اور اس نے کہا کہ
تمہیں اجازت دی گئی ہے کہ تم متعہ کر داب تم متعہ کر سکتے ہو؟
(صحیح بخاری جلد ۲ ص ۴۶۷ مطبوعہ دہلی)

(۱۲) صحیح مسلم جلد نمبر ۱ ص ۵۴۴ میں اس روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ حضورؐ کے منادی کرنے والے نے اگر اعلان کیا کہ تم لوگوں کو منہ سے کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

دوسری روایت صحیح مسلم مذکورہ ہی کے ص ۵۴۴ پر ہے کہ حضورؐ نے خود تشریف لاکر منہ کی اجازت کا اعلان فرمایا۔

(۱۳) سلمہ بن اکوع کی روایت ہے کہ حضورؐ نے فرمایا کہ جو مرد و عورت آپس میں قرار واد کر لیں تو تین راتوں تک ان کی معاشرت کی معیاد ہوئی جائیے اس کے بعد اگر وہ چاہیں تو اس مدت میں اضافہ کر لیں اور اگر چاہیں تو جدائی اختیار کر لیں۔ (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۷۷، مطبوعہ دہلی)

(۱۴) حضورؐ نے جنگ ادھاس والے سال تین دن کے معیاد منہ کی اجازت دی۔ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۵۴۴)

یہی روایت ”جمع الفوائد“ مسند دار قطنی“ اور ”کنز العمال“ میں بھی نقل ہوئی ہے۔

(۱۵) سرہ جہنی کی روایت ہے کہ حضورؐ نے منہ کی اجازت دی تو میں اور ایک اور شخص بنی عامر کی ایک عورت کے پاس اکٹھے گئے اور اس سے اپنی خواہش کا اظہار کیا۔ اس نے اپنی ہرمت کے متعلق دریافت کیا۔ میں نے کہا میں اپنی چادر دوں گا۔ میرے ساتھ ہی نے کہا وہ اپنی چادر دیگا۔ اس کی چادر میری چادر سے اچھی تھی لیکن میں اس کی نسبت جو ان تھا وہ عورت جب اس کی چادر کی طرف دیکھتی تو اس کی طرف مائل ہو جاتی اور جب میری طرف دیکھتی تو مجھے پسند کرتی بالآخر اس نے کہا کہ تم اور

متہاری چادر میرے لئے کافی ہے۔ چنانچہ میں تین روز تک اس کے پاس رہا۔“

(۶) کنز العمال ملائقی جلد ۱ ص ۲۹۴ میں سبرہ کی روایت یوں لکھی ہے
 ”حجۃ الوداع میں جب ہم مکہ معظمہ پہنچے تو خانہ کعبہ کا طواف کیا اور
 صفا و مروہ کے درمیان سعی کی۔ پھر حضورؐ نے ہمیں عورتوں سے متعہ کرنے
 کی اجازت دی۔ ہم نے اگر عرض کیا۔ عورتیں راضی نہیں ہوتی ہیں جب تک
 کوئی معیاد مقرر نہ کی جائے۔ حضورؐ نے فرمایا معیاد مقرر کر کے متعہ کرو۔“
 ۷۔ عطاؒ کی روایت ہے کہ جابر بن عبد اللہ عمرہ کے ارادے سے مکہ معظمہ آئے
 تو ہم ان کی ملاقات کو گئے اور مختلف لوگوں نے ان سے سوالات دریافت
 کئے۔ چہرہ مستہ کا ذکر آیا تو انہوں نے کہا کہ ہاں ہم لوگوں نے عہد رسول اللہؐ
 عہد انبؤ کبر اور عہد عمرؓ میں برابر متعہ کیا ہے۔ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۱)

مندرجہ بالا روایات اہل سنت و الجماعت سے ثابت ہوتا ہے رسولؐ
 مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے متعہ کی اجازت دی اور منع نہ فرمایا حتیٰ
 کہ اصحابؓ رسولؐ بعد از وفات پیغمبرؐ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے
 دور حکومت میں برابر متعہ کرتے رہے اور کسی نے متعہ کو ناجائز یا حرام
 نہ سمجھا۔ پس اب حلال رسولؐ کو از خود حرام سمجھنا اور اسے زنا قرار دینا
 اصحاب النبیؐ پر حرام کاری و زنا کا بے جا الزام لگانا ہے۔ اس لئے وہ
 لوگ جو بلا سوچے مجھے متعہ کو ناجائز کہتے ہیں انہیں اپنی صحیح کناہیں ضرور
 دیکھ لینا چاہیئے۔ تاکہ بولنے سے پہلے سوچ لیں۔ اور محض روافض کی ضد
 میں صحابہؓ کی شان میں گستاخیاں نہ کریں۔

حضرت ابو بکر کی صاحبزادی کا اقرار

حضرت اسماء بنت ابوبکر راحمہ المؤمنین حضرت عائشہ کی بہن اور مشہور صحابی حضرت زبیر کی زوجہ) فرماتی ہیں کہ رسول اللہ کے زمانے میں ہمارے ساتھ متنع ہوا۔

(تفسیر مظہری ص ۵۷۷ از قاضی ثناء اللہ پانی پتی بحوالہ سنن نسائی)

صحابی عمران بن حصین کا بیان

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مشہور صحابی حضرت عمران بن حصین کا بیان ہے کہ رسول اللہ نے متنع سے ہرگز منع نہیں فرمایا اور متنع کی ممانعت کا کوئی حکم نازل نہیں ہوا۔
(مسند احمد بن حنبل مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۲۸۸)

فرمان شہیر خدا

حضرت امیر المؤمنین علی نے فرمایا، اگر عمر نے متنع سے منع نہ کیا ہوتا تو سوائے شقی کے کوئی زنا نہ کرتا۔

(تفسیر پر مشور علامہ جلال الدین سیوطی)

یعنی حضرت علی کے نزدیک متنع زنا سے بچانے والی چیز ہے اور حضرت امیر متنع سے روکنے کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ منقول

بالا روایات جو تمام معتبر کتب اہل سنت و الجماعت سے پیش کی گئی ہیں اس امر کا ناقابل تردید ثبوت ہیں کہ زمانہ رسالت اور عہد صحابہ میں متنعہ کو جائز سمجھا جاتا تھا۔ مستحق حضرات عموماً دریافت کرنے ہیں کہ کیا آئمہ نے بھی متنعہ کیا؟ لہذا ضروری ہوا اس کا ثبوت بھی پیش کر دیا جائے۔

حضرت علیؑ اور متنعہ

ماہی عزیز احمد صدیقی اپنی کتاب 'سبائی سنبلاغ' میں حضرت علیؑ کے متنعہ کا تذکرہ نقل میں طرح کرتے ہیں۔

ایک شب کو عمر نے علی مرتضیٰ کو اپنے گھر بلایا۔ جب رات کا کچھ حصہ گزر گیا تو وہیں سو رہنے کو کہا۔ پس علی مرتضیٰ نے وہیں آرام فرمایا۔ صبح کو عمر گھر سے باہر آیا تو بطور تعرض علی مرتضیٰ کو کہنے لگا کہ آپ تو فرماتے تھے کہ مومن کو مناسب نہیں کہ اپنے شہر میں بیغ عورت کے مجرورات بسر کرے۔ پس فرمایا علی مرتضیٰ نے میرے مجور رہنے کا تمہیں کہاں سے علم ہوا تحقیق میں نے آج شب کو تمہاری فلاں بہن سے متنعہ کیا؟

(سبائی سنبلاغ ص ۲۸۳)

رسول مقبولؐ نے متنعہ کیا

اہل سنت و الجماعت کے آئمہ اربعہ میں کے امام احمد حنبل روایت لکھتے ہیں کہ :-

ابن عباس کہتے ہیں کہ جناب رسول مقبول نے متعہ کیا تھا؟
(مسند احمد حنبلی، الجزء الاول ص ۳۳۷)

اب جبکہ کتب اہل سنت والجماعت سے پوری طرح ثابت ہے کہ صحابہ اور خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے متعہ کیا اور اسے حرام نہ جانا تو پھر یہ بات قابل غور ہے کہ قرآن میں موجود حکم اور سنت سے ثابت عمل کو لوگ کس وجہ سے ناجائز قرار دیتے ہیں۔ عقد متعہ بلا ضرورت ضروری نہیں ہے مگر بوقت ضرورت حلال و جائز ہے، لیکن ہم اس متعہ کو حل نہیں کر سکے ہیں کہ ہمارے سنی بھائی ہمیشہ متعہ پر نکتہ چینی کرتے ہیں لیکن بوقت ضرورت خود بھی یہی فعل کرتے ہیں جسے حلال کا نام دیا جاتا ہے۔

متعہ حلالہ سے بہتر ہے

حلالہ کے لئے اکثر طلاق دینے والا شخص اپنے کسی معتمد دوست سے جا کر کہتا ہے کہ ایک دن کے لئے تم میری مطلقہ سے نکاح کر لو۔ دوسرے دن طلاق دے دیتا۔ اور عورت کو بھی بتا دیا جاتا ہے کہ ایک دن کے لئے نکاح ہو گا۔ پس جب ان دونوں کا نکاح ہوتا ہے تو نیت اور ذہن میں مدت کا تعین ہوتا ہے (الاعمال بالنیات) پھر ایسے نکاح حلالہ میں اور متعہ میں کیا فرق رہا؟ جب تعین مدت پر رضامندی ہو گئی لیکن حلالہ میں یہ خطرہ موجود رہتا ہے کہ اکشد ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ وہی معتمد شخص طلاق دینے سے انکار کر دیتا

ہے۔ پس ایسی صورت حال میں طلاق دینے والا اور مطلقہ عورت دونوں مصیبت میں پھنس جاتے ہیں۔ لیکن عقد متعہ میں مدت واضح طور پر مقرر ہوتی ہے لہذا امیاد ختم ہوتے ہی دونوں خود بخود الگ ہو جاتے ہیں۔ طلاق کی احتیاج ہی نہیں ہوتی۔ پس علامہ سے متعہ بہتر ہے۔

تحریم متعہ محتاج دلیل ہے

”متعہ“ قرآن مجید کی محولہ آیت کی رو سے جائز ہے جس کا انکار

محال ہے۔ نیز اس بات پر سب متفق ہیں کہ قرآنی آیت کی تفسیر صرف قرآن ہی سے ہو سکتی ہے اور حدیث ناسخ آیت قرآن نہیں ہو سکتی بلکہ جو حدیث خلاف قرآن ہوگی وہ ناقابل قبول اور موضوع متفقہ ہوگی اس نکتہ پر ساری بحث ختم ہو جاتی ہے کہ یا تو کوئی ایسی آیت قرآن مجید سے بتلائے جو آیہ متعہ کو منسوخ کرتی ہو جو کہ ناممکن ہے ورنہ وہ تمام روایات جو حرمت متعہ کے بارے میں وارد ہوئی ہیں باطل تسلیم کر لیجئے کیونکہ کلام رسولؐ بھی کلام خدا کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ لہذا ایسی تمام روایات من گھڑت ہیں۔ لیکن پھر بھی مختصر اہم ان پر جرح کریں گے۔

فریق مخالف کی مدافعت یہ ہے کہ حضورؐ نے بے شک متعہ کی اجازت فرمائی تھی لیکن بعد میں اس کی ممانعت فرمادی میں نہیں روایات ہیں جو ایک سے دوسری مختلف ہے۔ اس قدر تضاد ہے کہ سوچنے والا انما نمضے میں پھنس جاتا ہے کہ یہ کیا پریشان کن روایات ہیں۔

مشکوٰۃ کنز العمال جلد ۷ ص ۲۹۵ میں ایک ہی راوی (سہرہ جہنی) سے تین مختلف روایات ہیں۔ جن میں ایک کے مطابق حضورؐ نے خیر کے دن متہ کی ممانعت فرمائی۔ دوسری میں ہے کہ آنحضرتؐ نے فتح مکہ کے روز متہ سے منع فرمایا۔ اور تیسری میں بیان ہوا کہ سرکارِ دو عالمؐ نے حجۃ الوداع کے موقع پر متہ سے روک دیا۔

اس کے برعکس صحیح مسلم میں اہل سنت والجماعۃ کے امام مسلم نے اس مسئلہ کے عنوان کے لئے علیحدہ باب قائم کیا ہے۔

”باب النکاح المتہ و بیان انہ ابیح ثم نسخوا و السنتہ تحریر
الی یوم القیامت“

”باب نکاح المتہ اس امر کے بیان میں کہ وہ مباح تھا اور پھر منسوخ ہوا پھر مباح ہوا اور اس کے بعد منسوخ ہوا اور پھر قیامت تک کے لئے اس کی حرمت قائم رہی“

لیکن اس باب کے آگے ہی جلد ۷ ص ۲۹۵ پر وہ روایت لکھی۔ وہ ہم نے گذشتہ ادراک میں نقل کی۔ اسی طرح صحیح مسلم میں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

”ابو الزبیر کا بیان ہے کہ میں نے جابر بن عبد اللہ کو کہتے سنا کہ ہم لوگ برابر ایک صحابیؓ سے جو یا آئے کے عوض میں متہ کرتے رہے ہیں جناب رسالتؐ مآب کے زمانے اور پھر حضرت ابو بکرؓ کے دور میں یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے عمرو بن حریثؓ والے واقعے میں اسکی ممانعت کی۔ کنز العمال میں اس کی اجرت ”ایک پیالہ ستو“ لکھی ہے۔ اس کی

تائید فتح الباری، شرح صحیح بخاری جلد ۹ صفحہ ۱۳۶ پر بھی کی گئی ہے۔

منقولہ بالا روایت سے ثابت ہوا کہ متعہ کی ممانعت حضرت عمرؓ نے کی حالانکہ اقلہ روایات میں ممانعت کا حکم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منسوب ہے۔ ایسے تضاد کی صورت میں اعتبار کس بات پر کیا جائے۔

اسی طرح کنز العمال جلد ۱ صفحہ ۲۹ پر ہے کہ

”ام عبد اللہ بنت ابی نوحہ کی روایت ہے کہ ایک آدمی شام سے

آیا اور ان کے مکان میں قیام کیا۔ اس نے کہا بیضر عورت کے مجھے تکلیف

ہے۔ تم میرے لئے کوئی عورت تلاش کرو۔ جس سے میں متہج ہو سکوں۔

وہ کہتی ہیں میں نے اسے ایک عورت کا پتہ دیا۔ اور اس نے اس سے

متعہ کیا۔ اور اس پر کچھ عدول لوگوں کی گواہیاں قرار دیں۔ پھر ایک

طویل زمانے تک وہ اس کے ساتھ رہا۔ اس کے بعد شام واپس

چلا گیا۔ کسی نے حضرت عمرؓ کو اطلاع دی۔ انہوں نے مجھے بلوایا اور فرمایا

کیا کہ کیا یہ واقعہ صحیح ہے۔ میں نے کہا: ہاں! انہوں نے فرمایا جب وہ

پھر آئے تو مجھے اطلاع دینا۔ جب وہ آیا تو میں نے حضرت عمرؓ کو اطلاع

دی۔ انہوں نے اسے بلوایا اور کہا کہ یہ تم نے کیا کیا تھا؟ اس نے کہا

ایسا رسول اللہ کے سامنے کیا! انہوں نے منع نہیں فرمایا یہاں تک کہ

حضورؐ کا انتقال ہو گیا۔ پھر حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں ایسا ہوا انہوں

نے بھی منع نہیں کیا۔ پھر خود آپ کے زمانے میں بھی ایسا ہوتا رہا آپؐ نے

بھی کوئی ممانعت نہیں فرمائی“ حضرت عمرؓ نے کہا: قسم ہے اس خدا کی جس

کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے۔ اگر میں پہلے ممانعت کر چکا ہوتا تو

تمہیں سنگسار کر دیتا۔ اچھا جلدی اختیار کر لو۔
 اس روایت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ عمر تک متعہ ہوتا
 رہا اور صحابہ نے اسے حرام نہ سمجھا لیکن بعد میں خود حضرت عمر نے اسے
 ممنوع قرار دیا۔ حالانکہ یہ ممانعت بالکل غیر شرعی تھی۔ کیونکہ حکم قرآن و سنت
 کے مطابق کوئی امتی اس کا مجاز نہیں ہے کہ شریعت میں خلاف قرآن
 و سنت تبدیلی کرے۔

حضرت عمر کا اقرار

حضرت عمر خود اقرار کرتے ہیں کہ
 ”دو متعہ تھے جو رسول اللہ کے زمانے میں رائج تھے لیکن میں
 انہیں بند کرتا ہوں۔ ایک متعہ اور دوسرا عورتوں کے ساتھ متعہ“
 (زاد المعاد ابن قیم جلد ۱ ص ۲۴۳)

تابعین متعہ کو جائز سمجھتے تھے

فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۹ ص ۱۳۸ پر ہے کہ
 ”ابن عباس کے تمام اصحاب جو اہل مکہ و یمن تھے جو از متعہ کے قائل
 تھے۔ ابن حزم نے کہا ہے کہ تابعین میں سے طاؤس، سعید بن جبیر
 عطاء اور تمام فقہائے مکہ اسے جائز سمجھتے تھے“

عمر اور رسولؐ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی رائے

محدث عبدالرزاق نے اپنی کتاب میں ابن جریر سے انہوں نے عطاء سے روایت کی ہے کہ ابن عباسؓ کہا کرتے تھے کہ متعہ کا جائز ہونا خدا کی طرف سے اپنے بندوں پر رحمت کی حیثیت رکھتا تھا۔ اگر عمرؓ نے اس کی ممانعت نہ کر دی ہوتی تو کبھی کسی کو زنا کی ضرورت نہ ہوتی بحر علوم، صحابی و عمر اور رسولؐ مقبول حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ کے مندرجہ بالا جملوں سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ آپؐ کے نزدیک متعہ "خدا کی رحمت" تھا اور متعہ پر حکم امتناع حضرت عمرؓ نے صادر کیا کیونکہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم بلا نص قرآنی صادر فرمایا۔ لہذا یہاں سوچنا پڑے گا کہ خدائی کلام اور شاہی فرمان میں سے کس کو ترجیح دی جائے؟ حضرت عمرؓ نے متعہ سے کیوں منع کیا؟ اس بات کو سمجھنے دیجئے اس کی کچھ نہ کچھ وجوہات ضرور ہونگی۔ لیکن راقم الحروف یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ایسی ممانعت قرآن حکیم سے ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کوئی ایک بھی صحیح حدیث ایسی ملتی ہے جس سے حضرت عمرؓ کے اس حکم امتناع کا جواز مل سکے۔ اس کے برعکس آیت متعہ آج بھی قرآن مجید میں موجود ہے اور اس کی تائید میں کافی احادیث کتب اہل سنت والجماعہ میں محفوظ ہیں۔ اب قرآن کو چھوڑ کر خلاف قرآن روایات کو قبول نہیں کیا جاسکتا ہے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے متعہ کو اللہ کے حکم سے حلال قرار

دیا۔ اب کسی غیر نبی امتی کے حکم سے حرام نہیں ہو سکتا جبکہ دین حضور
کی حیات طیبہ میں مکمل ہو چکا اور بعد از وفات پیغمبر کوئی بھی غیر نبی امتی
خدا اور رسول کے حکم کو بلا وجہ منسوخ کرنے کا مجاز نہیں خواہ وہ
حضرت علی علیہ السلام ہی کیوں نہ ہوں۔

منسوخ آیت

مکمل حقیقہ

حیدر آباد لائبریری نمبر ۸۰۰

علماء اہل سنت والجماعت کے نزدیک دین کی ناک موسم کی ناک ہے
بھی زیادہ چکدار ہے۔ اس کو محض قیاس کی انگلی کا اشارہ کافی ہے
جد مصر مصری موڑ لو۔ چنانچہ ہیٹ دھڑکی کا یہ حال ہے کہ قرآن میں
بصراحت موجود احکام کو بھی قابل اعتبار نہیں سمجھا گیا۔ اور جب
ساری ادھر ادھر کی توضیحات باطل نظر آنے لگتی ہیں تو وہ آیات ہی
کو منسوخ کہہ کر قبول کرنے سے انکار کر دیتے ہیں حالانکہ سنت الہی
ہے کہ ہر منسوخ آیت کی ناسخ آیت ہوتی ہے چنانچہ آیہ متع کے بارے
میں کچھ شنی حضرات کا زعم ہے کہ آیت موصوفہ منسوخ ہے۔ لیکن اس کی
آیت ناسخ نہیں بتائی جاسکی حالانکہ قدیم علمائے اہل سنت والجماعت نے
صاف الفاظ میں اقرار کیا ہے یہ آیت منسوخ نہیں ہے بلکہ حکم ہے۔
جیسا کہ علامہ اہل سنت جابر اللہ دمشقی نے اپنی تفسیر کشاف کی جلد اول میں
آیت متع کے بارے میں تسلیم کیا ہے کہ یہ آیت منسوخ نہیں ہے بلکہ وہی حکم
لکھا ہے۔ اسی طرح صحیح بخاری جلد ۴ ص ۲۳ میں عمران بن حصین سے منقول

ہے کہ آیت متہ (قرآن میں) نازل ہوئی جو قرآن میں موجود ہے۔ ہم نے جناب رسول خدا کی موجودگی میں اس پر عمل کیا۔ پھر نہ تو قرآن میں اس کی حرمت نازل ہوئی اور نہ پیغمبر نے اس سے منع فرمایا۔ ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا کیا" (عمر نے)

پس چونکہ متہ کے حق میں آیت قرآن، احادیث رسول، جماعت صحابہ و تابعین ہیں لہذا شدید متہ کر کے اتباع خدا اور رسول کرتے ہیں اور وہ حق بجانب ہیں۔

نکتہ

کشف المغطا شرح موطا امام مالک مطبوعہ لاہور حد ۳۳۹
پراہل حدیث کے مشہور عالم وحید الزمان حیدر آبادی تسلیم کرتے ہیں کہ متہ کرنے پر کوئی حد شرعی نہیں شریعت نے متہ پر سزا نہیں رکھی اب انصاف سے بتائیے پھر متہ کو نہ ٹاکیو نہ کر کہا جاسکتا ہے۔ جبکہ زنا کی سزا سنگساری ہے۔ اگر متہ بھی زنا ہوتا تو حد شرعی ضرور لازم آتی اور خود رسول خدا کسی بھی وقت متہ کو ہرگز جائز قرار نہ دیتے حالانکہ اہل سنت کا موقف یہ ہے متہ پہلے جائز تھا اور پھر حرام قرار دیا گیا لیکن ایسا تسلیم کر لینے سے مقام نبوت کی توہین کا ارتکاب ہوگا کہ غلطی عظیم بنی نے معاذ اللہ ایسا حکم دیا جو درست نہ تھا۔ اور پھر لغو ذل اللہ خود اللہ نے بھی یہ غلطی کی حالانکہ یہ امر محال ہے۔ نبی کا علم اپنی

دوسعتوں اور بلندیوں میں انتہائی کم پہنچا ہوا ہوتا ہے۔ جیسا کہ
سرکار رسالت نے ارشاد فرمایا۔

مجھے خدا نے علم کی اس بلندی پر فائز کیا ہے جہاں سے میں اس
دنیا کو بھی دیکھ سکتا ہوں جہاں سے حقائق کائنات اُبھرتے ہیں اور
اس دنیا کو بھی جہاں پر منطبق ہوتے ہیں۔

یہ ہے مقام نبوت یہی ہے وہ افق اعلیٰ جس پر نبی فائز ہوتا
ہے جہاں سے وہ اس دنیا کو بھی دیکھتا ہے جو دوسرے انسانوں
کی نگاہوں بلکہ تباہ خیال اور وحیم و گمان تک اور جھل ہے۔ اور
اس دنیا کو بھی جہاں بنی نوع انسان بستے ہیں۔ وہ علم کی انتہائی
بلندیوں پر ہوتا ہے۔ ایسے علیم مادی کے متعلق یہ کہنا کہ اس
نے ایک مدت تک ایک مذموم فعل کی اجازت دی اور بعد میں
ممانعت فرمائی بہت نا عظیم ہے۔ لہذا یا تو ہم عصمت رسول کی حفاظت
کو ہی پابندی حکم کی پاسداری۔ اس معاملہ کا فیصلہ قارئین پر ہے
کہ دونوں صورتوں میں کونسی قابل قبول ہے۔ ہم تو بہر حال امت
محمدؐ کہلاتے ہوئے یہ تسلیم کرتے ہیں کہ متعہ "مباح" ہے۔ اسی لئے حضور
نے حکم خدا اس کو جائز قرار دیا۔ اگر یہ قابل مذمت ہوتا تو سرکارِ دو عالم
کبھی بھی اس کی اجازت نہ دیتے نہ ہی خود متعہ فرماتے اور نہ ہی
صحابہؓ اور آل نبیؑ کو ایسا کرنے دیتے۔

منتعہ پر اعتراضات

نکاح دائمی کی طرح عقد منتعہ کی بھی ایک قانونی حیثیت ہے اور ظاہر ہے کہ صرف اچھے قانون کا ہونا ہی کافی نہیں ہوا کرتا۔ اس قانون کے پیچھے قوت نافذہ کا ہونا بھی از بس ناگزیر ہے۔ اگر قوت نافذہ کمزور ہو تو قانون کوئی نتیجہ پیدا نہیں کرتا۔ عقد منتعہ کے ساتھ ایسی ہی ستم ظریفی ہوئی۔ کتابہ قوانین خداوندی میں قانون تو موجود رہا لیکن بدقسمتی سے قوت نافذہ کمزور ہو گئی۔ لہذا ایک معقول قانون ہے نتیجہ رہا۔ اس کے برعکس غیر قانونی امور کو تقویت حاصل ہوئی اور معاشدہ ان فوائد سے مستفید نہ ہو سکا جن کے لئے اسلام کا یہ قانون وضع کیا گیا۔ جھوٹی من گھڑت روایات کے ذریعے (حزب حکومت) نے پروپیگنڈا مہم جاری کی اور عوام الناس کی توجہ اس قانون کے محاکم سے ہٹانے کے لئے کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہ کیا گیا۔ نفسیاتی طور پر لوگوں کی توجہ اس قانون سے دور رہی اور عوام نے اس کے حسن قبح کی تحقیقات (خالی ذہن ہو کر) محسوس ہی نہ کی۔ اور اندر ہی تقلید کا شکار رہے۔ منتعہ کو خلاف حکم خدا اور رسولؐ نہ مانا سمجھا جانے لگا۔ اور سپرے سادے عوام کو کمزور اور جھوٹے دلائل سے حامی کاربایا گیا حالانکہ مخالفین کی طرف سے منتعہ پر جتنے بھی اعتراضات کئے جاتے ہیں وہ تمام کے تمام قدر نامی پر بھی وارد کئے جاسکتے ہیں اور غیر مسلموں نے ایسے ہی اعتراضات اسلام کے حکم نکاح پر کئے ہیں کیونکہ اگر نیت

محض شہوت پرستی ہی کی ہو تو نکاح کر کے بھی طلاق دے جاسکتی ہے بلکہ متعہ میں تو پھر بھی مدت مقررہ کا لحاظ رکھا جاتا ہے لیکن مذہب سنیہ کے نکاح کو توڑنے کے لئے تو صرف زبان سے تین مرتبہ طلاق کا لفظ ادا کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ لہذا ادا کر نکاح کیا اور ضرر طلاق طلاق طلاق کہہ کر ختم کر دیا۔ اور اگر انصاف سے فیصلہ کیا جائے تو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ عقد متعہ مذہب سنیہ کے دائمی نکاح سے بہتر ہے کیونکہ کم سے کم اس میں تحفظ دومہ داری کچھ مدت کے لئے ضرور موجود ہے جبکہ مذہب سنیہ کے نکاح میں تین سیکنڈ تک کا اعتبار نہیں ہے۔ یہی بات یہ ہے۔ پس عقد متعہ پر تمام اعتراضات فصول میں کیونکہ وہ سارے دائمی نکاح پر بھی کئے جاسکتے ہیں۔

احتیاج متعہ

چند مثالیں پیش خدمت ہیں جو اس ضمن میں واضح روشنی ڈالنے میں مدد کریں گی کہ بسا اوقات متعہ انسان کی اہم فطری ضرورت و احتیاج ہوتی ہے۔

(۱) اگر کوئی شخص طویل مدت کے لئے اپنے وطن سے باہر جاتا ہے اور چند وجوہات کی بنا پر اپنے اہل و عیال اس کے ساتھ نہیں ہوتے لیکن اس کی فطری خواہشات اس کا ساتھ نہیں چھوڑ سکتی ہیں۔ چنانچہ ان قدرتی ضرورتوں کا غلبہ طاری ہوتا ہے۔ اس صورت میں نکاح دائمی اس کے لئے ممکن نہیں اور ان پیدا شدہ حالات میں عسر اس کے لئے مضر

صحت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اب اس کے لئے شرعی حکم کیا ہو سکتا ہے؟
 یہی کہ وہ مدت مطلوبہ کے لئے عقد متعہ کرے یا غیر آئینی راستے استعمال کرے۔
 ۲۔ بعض ممالک میں ایسے قوانین ہیں کہ کوئی غیر ملکی شخص وہاں سے
 شادی کر کے اپنی بیوی کو اپنے اصل وطن نہیں لاسکتا۔ اگر وہاں
 عقد متعہ کر لیا جائے تو دونوں میاں بیوی معینہ مدت کے بعد آزاد
 ہوں گے اور نکاح دائمی کی صورت میں یا تو طلاق کی ضرورت
 ہوگی یا دونوں ساری عمر ایک بندھن میں بلاوجہ جکڑے رہیں گے
 ۳۔ عقد متعہ کرنے میں ایک یہ بھی فائدہ ہے کہ مرد و عورت کے لئے
 ایک موقع فراہم ہو جاتا ہے کہ ایک دوسرے کو سمجھ سکیں۔ اگر دونوں
 کی طبیعتوں میں مطابقت ہو تو یہی عقد نکاح دائمی میں بدل لیا
 جاسکتا ہے۔ اور آئندہ زندگی خوشگوار ہو سکتی ہے لیکن اگر دونوں
 میں مخالفت طبع ہو تو مقررہ مدت متعہ کے بعد دونوں حسب منشا
 راستے اختیار کر سکتے ہیں۔ اگر دائمی نکاح کی صورت میں ایسا واقعہ
 پیش آتا ہے تو ساری زندگی اجیرن بن جاتی ہے اور بالآخر نوبت
 طلاق تک آجاتی ہے۔

۴۔ طبعی اصول ہے کہ بڑھاپے میں عورت کی خواہش مرد کو زیادہ
 ہوتی ہے اور خصوصاً کم عمر عورت کی۔ ان کی یہ خواہش حرص و ہوس
 پر محمول نہیں کی جاسکتی کیونکہ فطری امر ہے اور طبعی تقاضا ہے، یہی وجہ
 ہے لوگ کھوئی ہوئی جوانی مکر جھکائے تلاش کرتے پھرتے ہیں اور نیکیوں
 روپے اور صرافہ دھڑکائیوں پر برباد کرتے ہیں لیکن اسلام چونکہ

حکیمانہ نظام ہے لہذا اس نے اس مشکل کا حل بھی بہت آسان دریافت کیا ہے کہ اگر مرد میں عقل سلیم باقی ہے اور کم سن عورت کا استعمال روائی کے طریقے پر عیش و عشرت کے لئے نہیں چاہتا تو یہ نسخہ شافی ہوگا چنانچہ ابتدا میں اس نسخہ پر عمل کیا گیا۔ تاریخ سے یہ بات پوری طرح ثابت ہے کہ عالم ضعیفی میں صحابہ نے کم سن لڑکیوں سے شادیاں کیں۔ مگر آج کل محض ضد میں اس بات کو معیوب سمجھ کر ہزرگان اسلام کی سیرتوں کو شرمندہ کیا جاتا ہے۔

لیکن یہاں یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ چلئے یہ نسخہ ضعیف مرد کیلئے فائدہ مند ہو سکتا ہے۔ مگر عورت کے لئے بیکار رہے کیونکہ مرد بڑھاپہ کو دور کرنے کے لئے اپنا ہڑھاپا جوان عورت کے سپرد کر دیتا جو عورت کے حق پر ڈاکہ اور ظلم ہے لیکن ذرا غور کیجئے ایسا اعتراض کیا نکاح پر درست ہوگا۔ لیکن اسلام نے حکم متعہ نافذ کر کے ایسی صورت حال میں مرد و عورت دونوں کی فطری خواہشات کا لحاظ رکھا ہے کہ حقوڑے عرصہ کے لئے تم اس دوائی کو استعمال کر لو۔ پھر اس کو چھوڑ دو۔ اب مرد کا فطری تقاضا بھی پورا ہو گیا۔ اور عورت بھی آزاد ہے کہ حسب منشاء شادی کر سکتی ہے۔ ساری عمر بڈھے کے پلے بندھیں نہیں رہے گی۔ لہذا ظلم کسی پر بھی نہیں ہوا۔

۵۔ متعہ سے اسلام کے اس دعویٰ کی تصدیق ہوتی ہے کہ وہ بنی نوع انسان کی بدلتی ہوئی معاشرت کے ہر تغیر و تبدل پر حاوی ہے چنانچہ زمانہ حال میں یورپ و روس وغیرہ کی تعلیم کے زیر اثر لوگوں میں

نکاح کی بندشوں کو قید سمجھا جاتا ہے۔ اور لوگوں نے نکاح سے نجات حاصل کرنے کے قوانین بنانے کی کوششیں تیز تر کر رکھی ہیں۔ بعض لوگ ایسے بھی ہوتے ہیں جو محض پیروی و بچوں کے اخراجات کی وجہ سے نکاح نہیں کرتے حالانکہ ان کے فطری جذبات میں میلان ضرور ہوتا ہے۔ ایسے افراد کے لئے متعہ ایک نعمت بلکہ رحمت کی حیثیت رکھتا ہے۔ ان کو زنا سے بچا کر ان کی قدرتی اندرونی قوتوں کے نشوونما کا ضامن ٹھہرتا ہے۔

۱۴۔ بعض عورتیں ایسی ہوتی ہیں جو متمول گھرانوں سے تعلق رکھتی ہیں لہذا دولتِ مادی نے ان کو مغرور کر دیا ہوتا ہے اس لئے وہ اپنی پسند کے مردوں سے مساویانہ طرز پر زندگی بسر کرنا پسند کرتی ہیں وہ اپنی اولاد کی بھی منکفل ہو سکتی ہیں اور مرد کو بھی عزت سے بچا سکتی ہیں۔ اسی طرح بعض مرد ایسی آزاد طبیعت کے ہوتے ہیں کہ ایک عورت کے ساتھ خط نہیں آتا۔ ان کی بے شمار دولت کا اس طرح غریب و باجہا شریف عورتوں میں تقسیم ہوتے رہنا سوسائٹی کے لئے نہایت مفید ہے۔

الغرض کسی حیثیت، کسی درجہ، کسی مزاج، کسی طبیعت کا کوئی ہو مرد یا عورت اس کے لئے متعہ نہایت مفید قانون ہے۔ مندرجہ بالا بیان سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی کہ عقد متعہ از روئے قرآن و احادیث حلال ہے اور بعد از رسول اُمت نے بلا جواز و نفسِ شرعی اسے حرام سمجھ لیا حالانکہ بعض حالات میں متعہ انسان کی اہم ضرورت ہوتی ہے۔

بلا ضرورت متعہ کرنے کی ممانعت

ہم نے گذشتہ بیان میں حلت متعہ کو ثابت کیا۔ لیکن جس طرح دیگر شرعی احکام میں اعتدال سے کام لینا ضروری ہے۔ اسی طرح متعہ بلا ضرورت پر بھی ممانعت وارد ہوتی ہے۔ جیسا کہ اقوال ائمہ اہلبار سے پوری طرح ثابت ہے متعہ کے جواز شرعی سے ناجائز فائدہ اٹھانا یقیناً اس کی حکمت و مصلحت کو خاک میں ملا دیتا ہے اور ایسا کرنا عقلی طور پر جرم سے کم نہیں ہے۔ چنانچہ عمل غیر معتدل سے پیدا شدہ نتائج کی ذمہ داری کسی صورت سے بھی حکم شرعی پر عائد نہیں ہو سکتی۔

مثال ۱۔ پانہ ایک نعمت خاص ہے اور قدرت نے اسے ہر حالت میں حلال فرمایا ہے لیکن بلا پیاس آب خوری مضر صحت تو کوکتی ہے مگر منافعی حکم شرعی نہیں ہے۔ یہ انسان کا اپنا فرض ہے کہ ہر چیز کو اپنی ضرورت و تقاضا کے تحت استعمال میں لائے۔ اور حدود اعتدالیہ سے تجاوز نہ کرے۔ کیونکہ عدل کو اتنی اہمیت حاصل ہے کہ اسے اصول دین میں شامل کر دیا گیا ہے۔

چنانچہ ائمہ برحق نے اکثر ہدایت فرمائی کہ بلا ضرورت متعہ نہ کیا جائے۔ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے متعہ کے متعلق پوچھا گیا حضرت نے جواباً ارشاد فرمایا: بیوی کی موجودگی میں تمہیں متعہ کی کیا ضرورت ہے؟ چنانچہ سائل نے عرض کیا کہ وہ محض تحصیل علم کی خاطر دریافت کرنا چاہتا ہے

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کا نظریہ

علمائے اہل سنت والجماعت میں جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کا مقام ممتاز محتاج تعارف نہیں وہ مفسر قرآن اور کسی حد تک فاضل عالم ہیں۔ چنانچہ سورۃ المؤمنین کی آیت ۴-۵ کی تفسیر بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ متد کو مطلقاً حرام قرار دینے یا مطلقاً مباح ٹھہرانے میں شیعوں اور شیعوں کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے اس میں مناظرہ نے بجا شدت پیدا کر دی ہے۔ در نہ امر حق معلوم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے انسان کو بسا اوقات ایسے حالات سے سابقہ پیش آ جاتا ہے جن میں نکاح ممکن نہیں ہوتا۔ اور وہ ”زنا“ یا ”متہ“ میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ایسے حالات میں ”زنا“ کی نسبت ”متہ“ کو کہنا بہتر ہے۔

چنانچہ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بوقت ضرورت ”متہ“ مکر لیتا جائز ہے اور بلا ضرورت ممنوع ہے۔ اس امر کی تصدیق قرآن مجید، احادیث رسولؐ، اقوال معصومین اور فرمودات علمائے عظام سے ہوتی ہے۔ لہذا ”متہ“ کی تحریم محتاج دلیل ہے۔ اور محض شیعوں کی ضد کی بنا پر نصوص قطعیہ کے باوجود اسے حرام سمجھا جانے لگا ہے۔ ناظرین کرام سے گزارش ہے کہ رسالہ ہذا کا بغیر جانبدارانہ جذبات سے مطالعہ فرما کر اپنے قیمتی خیالات سے مطلع فرمائیں۔

ناصحی بکو اس پر تبصرہ

جب غیر شیوہ حضرات کو حقت متعہ کے مسئلہ میں ان کی کتب میں موجود روایات کی طرف متوجہ کیا جاتا ہے تو ان میں سے کچھ افراد آگ بگولہ ہو جاتے ہیں اور تہذیب و اخلاق کے سارے ہندھن توڑ کر کھالی گلو تاج پر اتر آتے ہیں ایسی ہی مذموم ذہنیت کے ایک فرد عزیر احمد صدیقی صاحب ہیں جنہوں نے محض شیعہ دشمنی میں خداوند عظیم رسول کریم اور آل اطہار کے علاوہ اصحاب دیگر بزرگان دین کی نشان میں گستاخیاں کرنے کا وطیرہ اختیار کر رکھا ہے۔ ہمیں ان کی ہرزہ سرائیوں کا اس مختصر رسالہ میں جواب دینا مقصود نہیں ہے مگر ان کی خیانت اور مکاری سے پردہ اٹھانا ضروری سمجھا گیا ہے۔ چنانچہ ہم نے گذشتہ ادراق میں اسماء بنت ابوبکر کی جو روایت نقل کی ہے۔ یہ نقل عزیر صاحب کو بہت ناگوار گذری ہے چنانچہ اپنی کتاب سبائی شریاع کے ص ۲۷۵ پر اپنی ناراضگی کا اظہار اس طرح کرتے ہیں۔

اس دلدار المتعہ (سید العلماء علامہ علی نقی النقی میرا مراد ہیں) کی جرات دیکھیے۔ اپنی ماں بہنوں کی حرام کاری کی پردہ پوشی کرنے کے لئے کس بے حیائی سے خلیفہ اول کی پاک دامن طاہرہ اور مطہر بیٹی سے اپنی ناپاک روایت کو جو کسی دشمن اسلام و انفس نے تراشی ہے منسوب کرتا ہے اور مسلمانوں کی غیرت

کو لٹکا رہا ہے۔ مگر افسوس نہ ملا بدایونی اس کتاب کو ضبط
کرا نے کے لئے بولتے ہیں اور نہ ملا مودودی جنکا تائیدی
ارشاد گرامی زمینت گرد پوش کیا گیا ہے۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ رافضیوں کو منع کرنے سے
آخر روکا کس نے ہے۔ اسلامی دنیا میں جگہ جگہ چکے آبار ہیں عیسائی
ہو رہی ہیں کوئی روک ٹوک نہیں کرتا پھر اگر آپ اپنے آبائی ذریعہ
معاش کو اختیار کر لیں یعنی اپنی ماں بہنوں کو اس دھندے
سے لگا دیں تو کون اعتراض کرتا ہے؟

اخلاقی ضوابط اور آداب تحریر کے آئینہ میں مندرجہ بالا
عبارت جو مقام رکھتی ہے وہ قارئین پر ظاہر ہے۔ مجھے اس
ناصبی کے بے ہودہ کلام پر نہ ہی کوئی تعجب ہے اور نہ ہی افسوس
کیونکہ حدیثوں سے سادات پرست گمراہوں کے بزرگوں کی فطرت
رہی ہے جو بدلی نہ جاسکی۔ میرا ایمان ہے کہ ہر دشمن اہل بیت رسولؑ
نطفہ ناسخ واقع ہوتا ہے اور چونکہ عزیر احمد مدنی بھی ایسے ہی نہیں اس لئے
ان کا۔۔۔ ہونا ان کی عبارت ہی سے ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ حلال
زبان سے ایسی گفتگو نہیں ہو سکتی ہے جو انہوں نے کی ہے بہر حال
ہمیں ان کی تولید ولادت سے کوئی سرور کار نہیں ہے۔ البتہ اپنا ذاتی
خیال یہ ہے کہ کراچی میں نوزائیدہ بچے نالیوں میں گھسکے جارہے ہیں، کاجو
فقیر عزیر صاحب نے لکھا ہے۔ شاید ان ہی بچوں میں سے ایک وہ خود
بھی ہو سکے۔ اور انہیں ہی کے بزرگوں کی ہر باتوں سے اسلامی دنیا میں

چکے آبادیں اور عیاشیاں سو رہی ہیں۔ کیونکہ اگر ان کے بڑے گرو متو
پر ناجائز یا بند کی نہ گاتے تو یہ خرامکاری نیست و نابود ہو جاتی لہذا اس
فحاشی و بدکار کی تمام تر ذمہ داری بزرگ عزیر مدنی کے سر ہے۔

جس روایت کو عزیر صاحب نے اپنی ناپاک روایت، لکھ کر ایسا نام اثر
دیا ہے کہ گویا یہ روایت کسی شیعہ نے خود گھڑ کر بیان کی ہے۔ وہ امام اہل سنت
نسا کی سنن میں موجود ہے۔ اور قاضی ثناء اللہ سی نے اسے اپنی تفسیر مظہری
میں نقل کیا ہے امام نسا کی کامقام یہ ہے کہ ان کی کتاب صحاح ستہ میں
شمار کی جاتی ہے۔ لہذا جو کچھ نامی نے بکواس کی ہے وہ ساری اپنے ہی
امام نسا سے متعلق ہے۔ اور مولوی بدالونی اور مودودی صاحب اسی
لیے خاموش رہے ہیں کہ وہ جانتے تھے کہ یہ روایت خود ساختہ نہیں
ہے بلکہ سننوں کی معتبر کتب سے نقل کی گئی ہے اگر یہ روایت اہل سنت
نے تراشی ہو تو ضرور سننوں کی غیرت جاگ جاتی اور اس کی تردید کرتے
مگر نامی جن میں غیرت کا مادہ ہوتا ہی نہیں ہے بلکہ ان کا ضمیر ہی بے غیرتی کا آئینہ
ہے۔ غیرت کی بات کرتے ہوئے بھی بے غیرت نظر آتے ہیں۔ لہذا عزیر صاحب نے
اپنی بے حیائی اور بے غیرتی کا ایک ثبوت اس طرح پیش کیا

”مرزا صاحب (مرزا آغا محمد سلطان علی الذمہ صاحب ابلاغ البین مراد

میں) قانون دان آدمی ہیں جو کچھ کہتے ہیں۔ عدالت کے کاتے پر ناپ تول کر رکھتے ہیں مگر
معلوم ہوتا ہے بڑا بے عقل مار کی گئی ہے اور خود اپنی بات سمجھنے سے
عاری ہو چکے ہیں۔ دائمی اور عارضی نکاح کا مقابلہ کیا اور اس کی خوبیاں بس
خود ہی سمجھ لیں یہ نہیں سمجھا کہ ہمارے باپ واداک کی تہی سمجھ سے بعید تھیں۔ ہم

کیا نکھیں بکین چو کہ ہمارا مذہب بنانے والے شیعہ پیشوا عبد اللہ بن سبا حرام
 کاری کے ذریعہ اسلام کو بدنام کرنا چاہتے تھے۔ ہم وہ سب خوبیاں و فضائل
 کے پیدا اور گناہوں کے معاف ہونے کی ماننے پر مجبور ہیں۔ بہر حال اگر اس
 بحث سے رافضی عقیدت مند مطمئن ہیں تو کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ خدا انہیں
 مایک کرے۔ وہ سب اپنے دائمی نکاح عارضی کر کے اپنی بیویاں بدل
 دلائیں۔ مگر بے چارے عمرہ کی جان کو کیوں بچتے ہیں اس نے جس کو منع کیا وہ
 جانیں اور ان کا کام جانے نہیں اس سے کیا مطلب (سبائی سبز باغ ص ۳۳۳)
 مرزا صاحب مرحوم اعلیٰ مقام نے جو تحریر فرمایا وہ آٹھ تک لا جواب ہے
 محض تجارتی فائدے کی خاطر آپ نے البلاغ البین کا مکتبہ جواب اپنی کتاب
 کے سرورق پر لکھ دیا حالانکہ جہیز یا بیچا تو کسی یا کمزور کسی بھی قسم کا کون جواب
 خواہ وہ ایک سی بات کا سوتا آپ سے نہ بن پڑا۔ البتہ مرحوم نے اپنی قانون دانی اور
 عدالت کی جوتہر آپ کی اور آپ کے بزرگوں کی بے نہ پشت پر سنگائی اس کی جہن ان بھی آپ
 کو محسوس ہو رہی ہے اور انشاء اللہ آئندہ بھی ہوتی رہے گی۔ مرزا صاحب کی باتیں
 اس قدر جھٹی اور معقول ہیں کہ معاند کو راہ فرار اختیار کرنے پر مجبور کر دیتی ہیں۔
 اور ناچسپوں کو ایسی طرح تنگاتی ہیں کہ شدت تکلیف سے بوکھلا اٹھتے ہیں اور
 ان کی سمجھ ماری جاتی ہے۔ تمہارے دائمی نکاح اور ہمارے عارضی نکاح میں
 فرق یہ ہے کہ تمہارا نکاح دائمی طلاق، طلاق، طلاق کہہ کر توڑا جاسکتا ہے۔ بلکہ
 بسا اوقات تمہارا نکاح صرف ہمارا جلوہ ہی دیکھ لینے سے ٹوٹ جاتا ہے
 جبکہ ہمارا عارضی نکاح بھی مقررہ مدت تک قائم رہتا ہے مگر کوئی علمی دم خم
 ہے تو دلیل کو توڑو، استدلال باطل کرو، دشنام طرازی سے کیلے گا۔

سوائے اس کے کہ تمہاری ہمارے مسلم الثبوت قرار پائے۔ ابن سبائہ کا یہ وجود ثابت کر دھڑکھڑاس کو ہمارے سر محفوظ اگر تمہیں اعتراض نہیں ہے تو پھر یہ سچ پاسو کر صلواتیں کیوں نہ سنانے ہو۔ کیا کسی شیعہ نے کہیں تمہاری کسی ماں بہن بیٹی سے متعلق تو نہیں کر لیا جو اس قدر مشتعل ہو رہے ہو۔ اور عمر کی جان کو تم کیا روئیں گے۔ تم خود رہتے ہو کہ اسلامی دنیا میں جگہ جگہ چکے آباد ہیں۔ ان چکلوں کا ایک ایک ذرہ دور رہا ہے کہ اگر تہو پر پابندی عائد نہ ہوتی تو کوئی زمانہ نہ کرتا۔ سوائے شقی کے بس ہمارا دنیا یہی ہے اور ہمارا مطلب اس سے صرف اتنا ہے کہ تمہارے گروہ خبی نے حرام کاری کی راہ کھول کر چکے آباد کئے ہیں۔ عیاشیوں کے اڈے چلائے اور اسلام کی پاکیزہ تعلیم کو اس رائج حرام کاری سے شدید نقصان پہنچایا ہے یہی روزِ ہمارے امام علیؑ اہلِ ابی طالب روئے اور یہی پیکار ان کے شاگردِ علم زادِ رسول حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے کی یہی فریاد اصحابِ رسولؐ اور تابعین کی تھی۔ سمجھ کہ نہیں سمجھے!

ہم زبانی بے گونی اور کلامی اور فحش زبانی کو پسند نہیں کرتے مگر باز دیو کی طرح طمانچہ ہمارا شمار نہیں ہے کہ یہ باتیں عقل سے بعید ہیں۔ انسانیت و مذہب سے گری ہوئی ہیں۔ ہم حسنِ اخلاق کے پرستار ہیں کسی کی دل آزاری اور آذدیگی ہمارا مقصد نہیں ہے مگر ہم بھی انسان ہیں پھر کا دل ہمارے سینہ میں نہیں ہے جب ہمیں ٹھٹھے بٹھائے تنگ کیا جاتا ہے تو مجبور ہو جاتے ہیں کہ اپنا دفاع کریں۔ لہذا اگر کسی جگہ ایمانی جذبات کا غلبہ محسوس ہوا ہو تو درگزر فرمایا لیجئے جب ہم مذہبِ اہل سنت و الجماعۃ کے فتوے دیکھتے ہیں تو حیران ہو جاتے ہیں

۴۳
 کہ ایک ایسا مذہب عقد متہ پر امتزاج کرنا ہے اور اسے معاذ اللہ زنا کہ
 کر خدا، رسولؐ اور اصحاب رسولؐ کی توہین کرتا ہے جس کے امام اعظم نے
 فتویٰ دیا کہ :-

”زانیہ عورت کی خرجی حلال ہے اور جو اجرت دیکر زنا کرے اس پر حد
 شرعی بھی نہیں ہے“ دیکھیے بڑی حاشیہ شریعہ وقایہ ص ۲۹۸
 فتاویٰ قاضی خاں نمبر ۲ ص ۲۴ بحوالہ اصول کاہل ص ۲۱

اب خود اندازہ لگائیے کہ جس مذہب کا یہ حال ہے کہ خرجی حلال اور زانیہ
 کو اجرت لینے پر کوئی حد شرعی نہیں ہے وہ کس منہ سے متہ پر امتزاج کر سکتا ہے
 ایمان سے ذلیلہ کیسے کیا ایسے قوتے عصمت فردوسی کی حوصلہ افزائی نہیں کرتے اس
 شرعی فتوے کے جو ازسی سے ثابت ہوتا ہے کہ چکلے کی روٹی ایسے مفتیوں کے
 دم سے قائم ہے، باز احسن کی زمین ان ہی ائمہ کی تعلیمات سے دو بالا ہے
 اور عیاشی و عوامکاری کا دھندا اور کاروبار ایسی ہی اخلاق مسودہ ہدایت
 کے تحت چمک رہا ہے۔

المختصر عقد متہ کا حکم ایک فطری ضرورت کے تحت اسلام نے دیا تاکہ زنا
 جیسی فواحشی سے محفوظ رہا جائے اور تدریجی تقاضا پورا ہوتا ہے اس کی حالت
 قرآن مجید میں موجود ہے سنت رسولؐ اور عمل اصحاب رسولؐ سے پوری طرح
 ثابت ہے اس عقد کو حرام کہنا یا معاذ اللہ سمجھنا محض تعصب اور شیعہ
 دشمنی کا نتیجہ ہے ورنہ کتاب و سنت سے اس کی حرمت ہرگز ثابت نہیں ہوتی ہے
 مانجھیں کلام یہ ہے کہ :-
 (۱) ایت متہ قرآن مجید میں موجود ہے۔
 (۲) عقد متہ اور دائمی نکاح میں صرف نفرت کا فرق ہے۔

(۳) عقد متعہ فطری ضرورت کے وقت کیا جاسکتا ہے۔
 (۴) صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے ثابت ہے کہ متعہ زنا رسولؐ اور ابوبکرؓ اور عمرؓ جاری رہا۔

(۵) حضرت عمرؓ نے متعہ سے روکا۔
 (۶) حضرت علیؓ، عبداللہ بن عباسؓ اور دیگر صحابہ متعہ کو حلال و جائز سمجھتے تھے
 (۷) حضورؐ نے متعہ فرمایا۔

(۸) "حلالہ" اور متعہ میں بظاہر فرق نہیں بلکہ متعہ حلالہ سے بہتر ہے۔
 ۹۔ قرآن میں متعہ کے خلاف کوئی آیت موجود نہیں ہے جو ایہ متعہ کو منسوخ کرے
 ۱۰۔ حضرت عمرؓ تسلیم کرتے ہیں انہوں نے متعہ سے منع کیا۔
 متعہ پر کوئی حد شرعی نہیں ہے اس لیے زنا کتنا عطا ہے۔
 ۱۱۔ جو اعتراضات متعہ پر ہو سکتے ہیں تمام کے تمام نکاح دائمی پر کیے جاسکتے ہیں بلکہ با
 ادوات متعہ مذہبِ شیعہ کے نکاح سے بہتر ہے

۱۲۔ بلا ضرورت متعہ کرنے کی عاقبت ہے۔
 ۱۳۔ مذہبِ شیعہ میں زنا پر کوئی حد نہیں لہذا متعہ پر اعتراض کرنے سے قبل
 انہیں اپنے فتوے دیکھ لینا چاہئیں۔

متعہ دوریہ کا جھوٹا الزام

مخالفین نے جس طرح شیعوں پر دیگر کئی من گھڑت الزام رکھے
 ہیں۔ اسی طرح کا ایک الزام یہ ہے کہ شیعہ متعہ دوریہ کرتے ہیں جس کے
 معنی یہ ہیں کہ ایک ہی عورت سے ایک ہی وقت میں متعدد متعہ کر سکتے ہیں
 یعنی ایک عورت نے صبح نو بجے سے بارہ بجے تک ایک آدمی سے متعہ کیا پھر

بارہ بجے سے چار بجے تک دوسرے شخص نے کیا اور ۵ بجے سے آٹھ بجے تک کسی تیسرے مرد نے اسی عورت سے متہ کر لیا۔ یہ متہ ہمارے دشمنوں کی خبیث ذہنیت، اخلاقی پستی اور پُر تعصب عناد کا پیدا کردہ ہے ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ کسی بھی مستند شیعہ کتاب و اخبار میں اس بے ہودہ رسم کا ذکر نہیں ہے اگر کوئی بھی شخص کتب اربعہ یا اور کسی معتبر اثنا عشری کتاب سے ایسے متہ کا جواز ثابت کر دے تو ہم مذہب شیعہ ترک کر دیں گے۔ باوجودیکہ ہمارے علما شروع ہی سے اس الزام کی مسلسل تردید کرتے رہے ہیں لیکن فریق مخالف اس مجبوت کو آج تک ہمارے سر تقویٰ چلے جا رہے ہیں حالانکہ اس قبیح فعل کو ہمارے مذہب میں ثابت کر دینا بالکل ایسا ہے کہ ادنیٰ سوئی کے ٹاکہ میں سے گزار لیا جائے۔ چنانچہ اس غلط بے بنیاد افتراء و اتہام کے خلاف جلیل القدر علامہ سید عبدالحسین شرف الدین آملی نے ان الفاظ میں پُر زور احتجاج فرمایا۔

”ہمارے یہاں اس متہ کے علاوہ جن کے قیود و شرائط نکاح دائمی ہی کے مثل ہیں اور سوائے معیاد کے معین ہونے کے کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ اور کسی قسم کے نکاح متہ کی اصلیت نہیں ہے جسکے اوپر ہمارے مذہب کے متفقہ احکام جو علمائے ملت کے ہزار لم مصنفات فقہیہ میں مندرج ہیں۔ بہترین گواہ ہیں۔ لیکن محمود شکاری آلوسی نے اپنے رسالہ میں انتہائی غلط بیانی اور ہمت طرازی سے کام لیا ہے یہ رسالہ مجلہ ”المنار“ کی جلد ۲۹ ص ۳۷ میں میری نظر سے گذرا اور اس کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ اس میں شروع سے آخر تک

سوائے افتر اور بہتان سب دسٹم اور بے جا طعن و تشنیع کے کچھ نظر نہیں آتا۔ کتنی جرات سے اس میں لکھا گیا ہے کہ شیعوں کے یہاں ایک متعہ دور یہ ہوتا ہے اور اس کے فضائل میں بہت احادیث نقل کی جاتی ہیں اور وہ یہ ہے کہ چند لوگ بوقت واحد ایک عورت سے متعہ کریں اور وہ عورت ان سے اس طرح قرار داد کرے کہ صبح سے چاشت تک اس کے متعہ میں اور چاشت کے وقت سے دوپہر تک دوسرے کے متعہ میں اور دوپہر سے سہ پہر تک تیسرے کے متعہ میں اور سہ پہر سے مغرب تک چوتھے کے متعہ میں اور مغرب سے عشاء تک پانچویں کے متعہ میں اور عشاء کے وقت سے نصف شب تک چھٹے کے متعہ میں اور نصف شب سے صبح تک ساتویں کے متعہ میں رہے گی

والمنازل جلد ۲۹ صفحہ ۴۲۱

گماش خود منار کے ایڈمیٹر یا اس کے تارکین میں سے کوئی اس افتر پر داز انسان سے پوچھتا کہ وہ شیعہ جماعت کون سی ہے جس کے متعلق وہ اس امر کی نسبت دے رہا ہے اور وہ کون سے راوی کے احادیث ہیں جو اس متعہ کے فضائل میں وارد ہوئے ہیں اور وہ کونسی احادیث ہیں اور کہاں ہیں جن میں اس قسم کے متعہ کا تذکرہ ہے اور وہ کون محدثین ہیں جنہوں نے ان روایات کی ترویج کی ہے اور کون مسلمان یا جاہل ایسا ہے جس نے اس کا فتویٰ دیا ہے کونسی کتاب کتب حدیث یا فقہ یا تفسیر ایسی ہے کہ جہاں اس مسئلہ کا تذکرہ ہے اگر یہ سوال کیا جاتا تو حقیقت حال معلوم ہو جاتی۔ اچھا لیجئے علما کے امامیہ کے مصنفات موجود ہیں جو چھاپہ خانوں کی بدولت

ہزاروں کی تعداد میں مختصر و مبسوط متن و شرح مختلف اقسام کے متقدمین و متاخرین دونوں جماعتوں کے تصانیف ہیں اور دنیا کے اسلام میں شائع ہیں۔ ان میں ایک ایک کر کے ڈھونڈ ڈالا جائے بلکہ ان کے ایک ایک حرف کی تلاشی لی جائے تاکہ معلوم ہو کہ آلوسی اور ان کے ایسے دیگر افتراء پر دلائل و اشخاص درحقیقت زندہ مردہ دونوں ہی قسم کے افراد اہل اسلام و ایمان کے ساتھ حق کشی و نا انصافی کرنے والے اور ظالمین میں مندرج ہیں۔ اور انہوں نے سلف صالحین پر ایسے اتہام کی جرأت کی ہے جس کا سننا اور دیکھنا ناقابل برداشت ہے (فصول مہمہ فی تالیف الامم المطبوعہ صیدا) ایڈیشن دوم ۱۳۵۵ھ بحوالہ متعہ اور اسلام۔

ہمیں انتہائی افسوس ہے کہ مذہبی تعصب نے معاندین کو اس قدر اندھا بنا دیا ہے کہ غلط سے غلط واقعات جن کا وجود بھی نہیں ہوتا ہے انسانی غیرت و شرافت اور اخلاقی صداقت و دیانت کی تمام حدیں عبور کر کے ہمارے ساتھ منسوب کرتے رہتے ہیں اور اس حربہ کو وہ اپنی کامیابی خیال کرتے ہیں ایسے طبعزاد امور کے پروپیگنڈے فریق مخالف کے لیے وقتی طور پر تو مفید ہو سکتے ہیں۔ لیکن بالآخر جھوٹ کا سر ہمیشہ نیچا رہتا ہے۔ اور جب بھی کوئی بے لاگ شخص ان افسانوں کی تحقیق کرتا ہے تو یہ ساری ہمارے تار عنکبوت کی طرح تار تار ہو جاتی ہے حقیقت حال کی تلاش کے متعلق چھان بین کرنے پر معلوم ہو جاتا ہے۔ جو کچھ جھوٹ کے پل باندھے گئے تھے وہ سارے بے بنیاد،

بے حقیقت اور بے اصل تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آج دنیا دیکھ رہی ہے کہ شیعوں کے سرمٹھوپے گئے تمام الزامات کا پول کھل گیا ہے۔ اور لوگ کثیر تعداد میں مذہب آل محمد کو قبول کر رہے ہیں۔ اور ایسی ساری نشر و اشاعت سراپا کذب و دروغ ثابت ہو رہی ہے۔ لہذا متعذریہ کے بارے میں ہم نے جو اوپر بیان کیا اس سے ساری غلط فہمی دور ہو جاتی ہے۔ اور حق کو کھسکے سامنے آ جاتا ہے۔

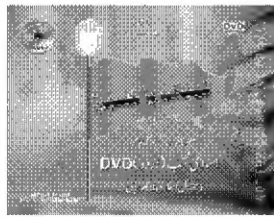
امید ہے کہ مندرجہ بالا معروضات کے بعد مخالفین متعذریہ ہمارے ہم خیال ہو جائیں گے بشرطیکہ وہ انصاف کے تقاضوں کو ملحوظ رکھیں۔ اب ہم مشہور عالم اہل سنت امام فخر الدین رازی کے قول پر یہ رسالہ ختم کرتے ہوئے قارئین کو دوبارہ دعوت غور دیتے ہیں۔

اگر کوئی شخص کہے کہ روایت میں یہ بھی وارد ہوا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا میرے پاس کوئی ایسا نہ لایا جائے گا جس نے متعذریہ ہو۔ مگر یہ کہ میں اس کو سنگسار کروں گا۔ حالانکہ یقیناً سنگسار کرنا جائز نہیں ہے باوجود اس کے صحابہ نے اعتراض نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ صحابہ باطل کے اوپر اعتراض کرنے سے خاموش رہتے تھے اس کا جواب یہ دیا جائے گا کہ بظاہر حضرت عمرؓ نے یہ بطور تہدید و انتظام کہا تھا۔ اور انتظامی و سیاسی حیثیت سے اس قسم کے امور حاکم کے لئے جائز ہیں۔

پس علامہ رازی کے بیان سے ثابت ہوا کہ متعذریہ کی ممانعت کی حیثیت غیر شرعی ہے۔

یہ کتاب

اپنے بچوں کے لیے scan کی بیرون ملک مقیم ہیں
مومنین بھی اس سے استفادہ حاصل کرسکتے ہیں۔



منجانب۔

سبیل سکینہ

یونٹ نمبر ۸ لطیف آباد حیدرآباد پاکستان



۷۸۶

۹۲۱۱۰

یا صاحب الزماں اور کئی



لبیک یا حسینؑ

نذر عباس
خصوصی تعاون: رضوان رضوی

اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

SABIL-E-SAKINA

Unit#8,

Latifabad Hyderabad

Sindh, Pakistan.

www.sabeelesakina.page.tl

sabeelesakina@gmail.com

www.ziaraat.com

NOT FOR COMMERCIAL